

第 35 期全球金融中心指数

The Global Financial Centres Index 35

2024 年 3 月



英国 Z/Yen 集团

中国（深圳）综合开发研究院



2007年3月,英国伦敦Z/Yen集团发布了第一期全球金融中心指数(GFCI 1),该指数持续对全球主要金融中心进行竞争力评估和排名。我们非常荣幸地发布第35期全球金融中心指数(GFCI 35)。

2016年7月,中国(深圳)综合开发研究院(CDI)与伦敦Z/Yen集团建立了战略伙伴关系,共同开展金融中心研究,持续合作编制全球金融中心指数。全球金融中心指数分别于每年3月和9月更新一次,受到全球金融界的广泛关注。该指数为政策研究和投资决策提供了宝贵的参考依据。

Z/Yen集团是伦敦金融城领先的商业智库机构。Z/Yen集团成立于1994年,旨在通过金融和技术来促进社会进步。Z/Yen集团拥有优秀的项目经理,在经验丰富的技术专家的支持下开展项目实践,不仅为客户提供有用的资源,更根据客户需求提供专业的知识。

中国(深圳)综合开发研究院作为国家高端智库,通过广泛和深入的研究提供公共政策解决方案,助推中国改革开放。自1989年成立以来,CDI一直致力于推动中国金融体系的改革与发展,以严谨的研究和客观的分析,努力为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究成果。

本报告作者迈克·沃德尔(Mike Wardle)和迈克尔·梅内里(Michael Mainelli)教授和在此向比卡什·卡哈拉(Bikash Kharel)、夏洛特·道伯-阿什利(Charlotte Dawber-Ashley)、萨莎·戴维斯(Sasha Davis)、卢卡斯·乔尔杰维奇(Lucas Djordjevic)、冯月秋(Carol Feng)、余鹏(Peng Yu)以及全球金融中心指数团队其他成员致谢,感谢他们在研究、建模和提供建议等方面做出的贡献。

GFCI 35 要点

概览

- 在第 35 期全球金融中心指数 (GFCI 35) 中, 我们对 133 个金融中心开展了研究。本期全球金融中心的数量仍然为 121 个, 另有 12 个候补金融中心。
- 本期指数结果呈现多样性。在排名前 20 位的金融中心中, 没有一个城市的排名变化超过 4 位。这表明世界主要经济体的经济前景没有发生重大变化。总体而言, 所有金融中心的平均得分上升了 1.62%, 这表明人们对金融业的信心持续增强, 拉丁美洲和加勒比金融中心的平均得分上升了 3.35%。
- 相较于 GFCI 34, 有 58 个金融中心排名上升, 11 个保持不变, 52 个出现下降。进步最大的是圣保罗, 上升了 21 位, 惠灵顿上升了 15 位, 雷克雅未克和基加利上升了 14 位。另一方面, 迈阿密下降了 14 位, 赫尔辛基下降了 12 位, 根西岛、维也纳和奥斯陆都下降了 11 位。
- 金融中心继续寻求在关键领域产生影响, 通过监管和发展活动推动变革, 包括绿色金融、应对数字技术的影响和技能发展。我们在本期继续介绍了发展人才库所需的战略, 在 GFCI 调查中, 人数最多的受访者认为持续的专业发展是确保未来人才的最重要因素。

本期主要结论

顶级金融中心

- 纽约排名全球第一, 伦敦排名全球第二。新加坡排名第三, 得分继续小幅领先排名第四的香港。

- 旧金山保持第五, 上海超过洛杉矶排名第六, 洛杉矶排名跌落至第八。
- 日内瓦升至第七, 芝加哥稳定在第九, 首尔则首次跻身顶级金融中心行列, 排名第十。

西欧金融中心

- 伦敦继续保持区域排名第一, 全球第二, 本期指数西欧有 6 个金融中心进入前 20 行列。
- 尽管该地区的平均得分增幅仅为 0.9%, 但与 GFCI 34 相比, 雷克雅未克、泽西岛、格拉斯哥和卢加诺的得分增幅显著。
- 另一方面, 赫尔辛基、维也纳、根西岛、奥斯陆、米兰、斯德哥尔摩、阿姆斯特丹、柏林、慕尼黑和哥本哈根的排名有所下降。

亚太金融中心

- 该地区的平均得分增长 1.89%, 新加坡在区域内继续排名第一, 领先香港 1 分。上海和首尔也都跻身世界前十, 分别位列第六和第十。
- 北京下降 2 位, 大阪、曼谷、雅加达和台北的评分也均有所下降。
- 该地区其他金融中心得分都有所提高, 尤其是惠灵顿 (上升 15 位)、墨尔本 (上升 11 位) 和胡志明市 (上升 12 位)。

北美金融中心

- 纽约、旧金山、洛杉矶和芝加哥仍位于全球前十行列, 其中洛杉矶排名下降 2 位。
- 平均而言, 该区域金融中心得分仅提升 0.68%, 是平均得分上升幅度最低的区域。

- 华盛顿、波士顿、亚特兰大、迈阿密和温哥华的排名都有所下降。

东欧及中亚金融中心

- 阿斯塔纳排名区域第一，塔林和布拉格分别排名区域第二和第三。
- 本区域平均得分上升 1.75%。
- 阿拉木图排名上升了 11 位，除塔林外，其他所有金融中心的排名都有所下降。

中东及非洲金融中心

- 迪拜和阿布扎比继续保持该地区的第一和第二位置。
- 特拉维夫排名上升了 9 位，排名区域第三，卡萨布兰卡在非洲排名第一，区域排名第四。
- 本区域平均得分上升 2.16%。
- 基加利排名上升 14 位，开普敦上升 8 位，毛里求斯上升 7 位，多哈下降 10 位，利雅得下降 9 位。

拉丁美洲及加勒比海金融中心

- 该区域的得分增幅最高，达到 3.35%，开曼群岛、圣保罗、巴巴多斯和圣保罗排名上升 21 位。
- 巴巴多斯上升 11 位，里约热内卢上升 10 位，英属维尔京群岛下降 8 位，巴哈

马下降 6 位。

金融科技

- 随着惠灵顿首次进入金融科技排行榜且排名第 23 位，我们得以对 116 个金融中心在金融科技领域的表现进行评估。
- 纽约在金融科技排名中保持第一，之后是伦敦和旧金山。深圳保持全球第四位，华盛顿超越新加坡升至第五位。
- 首尔与洛杉矶、新加坡、上海和芝加哥一道跻身前十，取代了下滑至第 11 位的北京。
- 在金融科技排行榜中，17 个金融中心排名下降达到或超过 10 位，12 个金融中心排名上升达到或超过 10 位。

GFCI 35

- GFCI 35 的编制使用了 145 个特征指标，这些量化指标由第三方提供，包括世界银行、经济学人智库、经合组织和联合国。详情见附录 4。
- 特征指标与 GFCI 在线问卷受访者提供的 48365 项金融中心评价相结合。报告附录 2 中列出了 8494 位受访者的分类情况。
- 关于 GFCI 35 编制方法的细节详见附录 3。

表 1 | GFCI 35 综合竞争力排名和得分

中心	GFCI 35		GFCI 34		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	764	1	763	0	▲1
伦敦	2	747	2	744	0	▲3
新加坡	3	742	3	742	0	0
香港	4	741	4	741	0	0
旧金山	5	740	5	735	0	▲5
上海	6	739	7	733	▲1	▲6
日内瓦	7	738	10	730	▲3	▲8
洛杉矶	8	737	6	734	▼2	▲3
芝加哥	9	736	9	731	0	▲5
首尔	10	735	11	729	▲1	▲6
深圳	11	734	12	728	▲1	▲6
华盛顿	12	733	8	732	▼4	▲1
法兰克福	13	732	14	726	▲1	▲6
巴黎	14	731	15	725	▲1	▲6
北京	15	730	13	727	▼2	▲3
苏黎世	16	729	18	722	▲2	▲7
卢森堡	17	728	16	724	▼1	▲4
悉尼	18	726	22	718	▲4	▲8
东京	19	725	20	720	▲1	▲5
迪拜	20	724	21	719	▲1	▲5
圣迭戈	21	723	27	710	▲6	▲13
多伦多	22	722	17	723	▼5	▼1
波士顿	23	721	30	707	▲7	▲14
阿姆斯特丹	24	720	19	721	▼5	▼1
都柏林	25	719	25	712	0	▲7
明尼阿波利斯/圣保罗	26	718	28	709	▲2	▲9
釜山	27	717	33	704	▲6	▲13
墨尔本	28	716	39	698	▲11	▲18
广州	29	715	29	708	0	▲7
蒙特利尔	30	714	38	699	▲8	▲15
青岛	31	713	32	705	▲1	▲8
柏林	32	712	23	714	▼9	▼2
爱丁堡	33	711	34	703	▲1	▲8
卡尔加里	34	710	41	696	▲7	▲14
卢加诺	35	709	47	690	▲12	▲19
慕尼黑	36	708	26	711	▼10	▼3
阿布扎比	37	707	35	702	▼2	▲5
迈阿密	38	706	24	713	▼14	▼7

中心	GFCI 35		GFCI 34		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
哥本哈根	39	705	31	706	▼8	▼1
泽西岛	40	704	52	684	▲12	▲20
惠灵顿	41	703	56	680	▲15	▲23
格拉斯哥	42	702	51	686	▲9	▲16
成都	43	701	44	693	▲1	▲8
斯图加特	44	700	46	691	▲2	▲9
亚特兰大	45	699	36	701	▼9	▼2
温哥华	46	698	37	700	▼9	▼2
大阪	47	697	43	694	▼4	▲3
特拉维夫	48	696	57	679	▲9	▲17
雷克雅未克	49	695	63	671	▲14	▲24
斯特哥尔摩	50	694	40	697	▼10	▼3
汉堡	51	693	49	688	▼2	▲5
马德里	52	692	48	689	▼4	▲3
奥斯陆	53	691	42	695	▼11	▼4
罗马	54	690	55	681	▲1	▲9
米兰	55	689	45	692	▼10	▼3
卡萨布兰卡	56	688	54	682	▼2	▲6
古吉拉特邦国际金融 科技城	57	687	62	672	▲5	▲15
孟买	58	686	66	668	▲8	▲18
大连	59	685	64	670	▲5	▲15
布鲁塞尔	60	684	53	683	▼7	▲1
毛里求斯	61	683	68	666	▲7	▲17
赫尔辛基	62	682	50	687	▼12	▼5
南京	63	681	65	669	▲2	▲12
列支敦士登	64	680	70	664	▲6	▲16
天津	65	679	69	665	▲4	▲14
阿斯塔纳	66	678	60	674	▼6	▲4
基加利	67	677	81	651	▲14	▲26
阿曼群岛	68	676	59	676	▼9	0
根西岛	69	675	58	678	▼11	▼3
马耳他	70	674	71	663	▲1	▲11
杭州	71	673	76	658	▲5	▲15
维也纳	72	672	61	673	▼11	▼1
台北	73	671	67	667	▼6	▲4
里斯本	74	670	73	661	▼1	▲9
新德里	75	669	77	657	▲2	▲12
巴林	76	668	74	660	▼2	▲8
吉隆坡	77	667	80	653	▲3	▲14

中心	GFCI 35		GFCI 34		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
直布罗陀	78	666	85	639	▲7	▲27
开曼群岛	79	665	72	662	▼7	▲3
科威特城	80	664	82	646	▲2	▲18
塔林	81	663	87	633	▲6	▲30
约翰内斯堡	82	662	83	642	▲1	▲20
开普敦	83	661	91	628	▲8	▲33
利雅得	84	660	75	659	▼9	▲1
圣保罗	85	659	106	608	▲21	▲51
布拉格	86	658	79	654	▼7	▲4
巴巴多斯	87	657	98	619	▲11	▲38
多哈	88	656	78	656	▼10	0
摩纳哥	89	655	84	641	▼5	▲14
西安	90	654	94	623	▲4	▲31
武汉	91	653	100	616	▲9	▲37
圣地亚哥	92	649	88	631	▼4	▲18
曼谷	93	648	86	635	▼7	▲13
里约热内卢	94	646	104	612	▲10	▲34
内罗毕	95	641	90	629	▼5	▲12
华沙	96	639	92	626	▼4	▲13
塞浦路斯	97	638	93	625	▼4	▲13
阿拉木图	98	634	109	604	▲11	▲30
里加	99	633	89	630	▼10	▲3
拉各斯	100	632	103	613	▲3	▲19
马尼拉	101	631	102	614	▲1	▲17
雅加达	102	630	95	622	▼7	▲8
维尔纽斯	103	629	97	620	▼6	▲9
索菲亚	104	628	101	615	▼3	▲13
雅典	105	627	96	621	▼9	▲6
百慕大	106	626	108	605	▲2	▲21
英属维尔京群岛	107	624	99	618	▼8	▲6
胡志明市	108	623	120	577	▲12	▲46
墨西哥城	109	620	113	595	▲4	▲25
伊斯坦布尔	110	619	110	603	0	▲16
巴哈马	111	617	105	611	▼6	▲6
德黑兰	112	616	115	591	▲3	▲25
布达佩斯	113	614	107	606	▼6	▲8
特立尼达和多巴哥	114	609	119	578	▲5	▲31
巴拿马	115	608	111	602	▼4	▲6
布拉迪斯拉发	116	607	112	601	▼4	▲6
波哥大	117	599	117	583	0	▲16

中心	GFCI 35		GFCI 34		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
莫斯科	118	596	114	593	▼4	▲3
巴库	119	595	116	586	▼3	▲9
圣彼得堡	120	587	118	581	▼2	▲6
布宜诺斯艾利斯	121	572	121	563	0	▲9

候补金融中心

对于尚未达到 GFCI 问卷数量要求的金融中心，我们将其列为“候补金融中心”，有 12 个金融中心归到“候补金融中心”行列。其

中，卡拉奇、纳闽和费城获得的问卷数量最为接近进入指数正式排行所要求的 150 份问卷评价。

表 2 | GFCI 35 候补金融中心名单

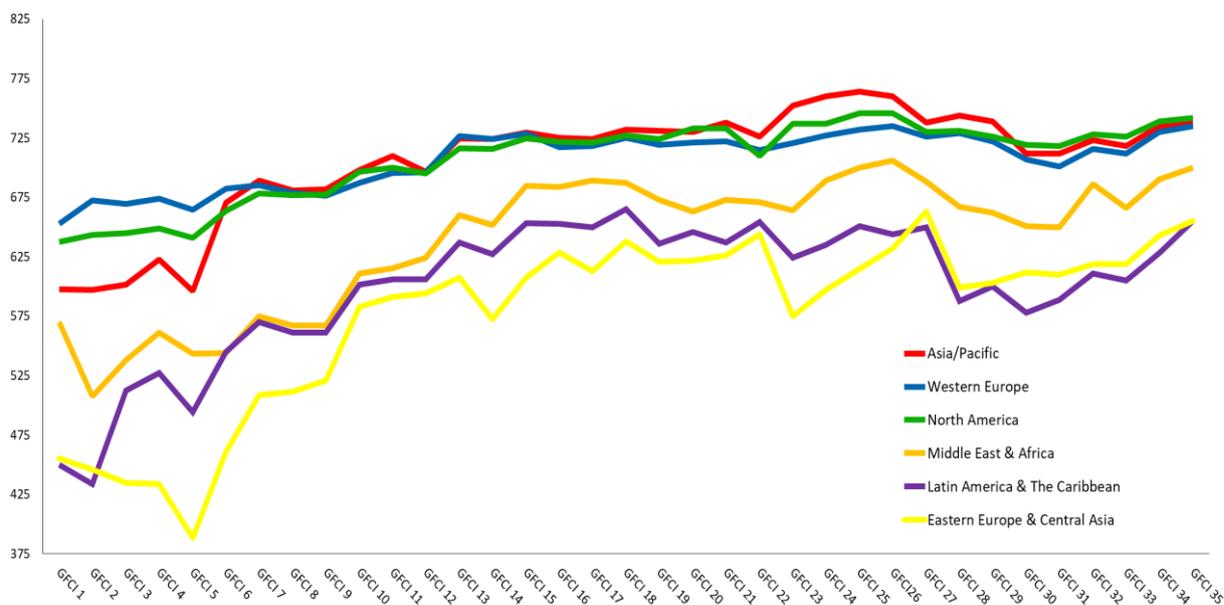
金融中心	过去 24 个月内有效问卷数量	问卷平均得分
卡拉奇	80	646
纳闽	74	714
费城	74	702
特克斯和凯科斯	61	585
塔什干	47	540
哥德堡	42	695
基希讷乌	41	583
安道尔	38	579
考纳斯	28	557
阿布贾	23	465
比什凯克	22	555
福冈	16	769

区域表现

在 GFCI 35 中，北美地区排名前五的金融中心的平均得分仍然略高于亚太地区

排名前五的金融中心，西欧领先的金融中心紧随其后。

图 1 | 各地区排名前五金融中心平均得分变化

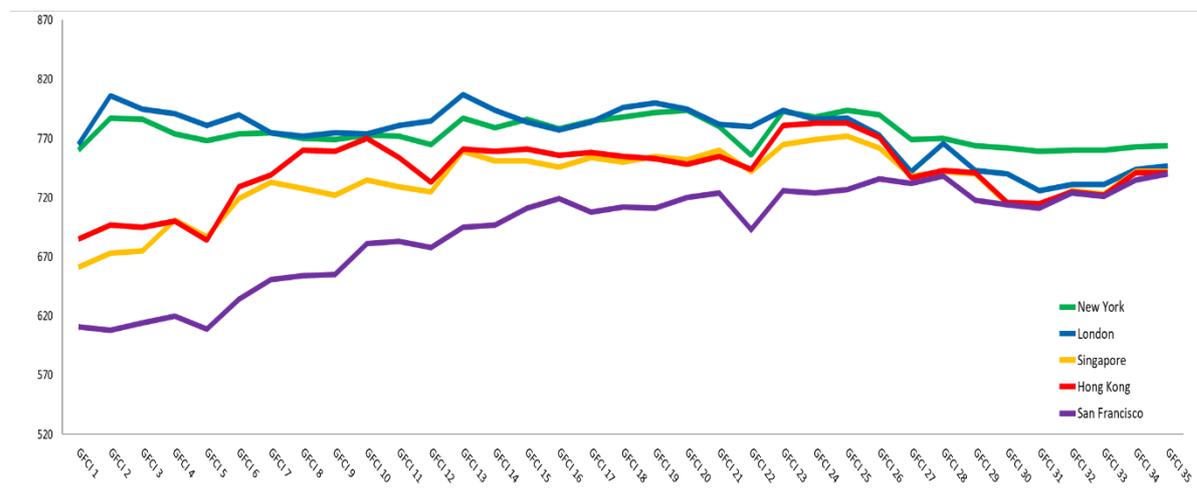


五大金融中心

纽约在本期指数中继续明显领先于排名第二的伦敦。新加坡和香港分列第三和第四，二者相差仅 1 分。

旧金山继续位列全球第五。

图 2 | 全球排名前 5 金融中心的平均得分变化图



“监管环境尤其重要，因为它影响投资者的信任和信心、金融市场的效率和稳定性以及对消费者和债权人的保护，但腐败会破坏监管的有效性和公平性。法治可以提高法规的可预测性和透明度，防止公职人员的武断独行或歧视行为。”

——毛里求斯某专业服务公司业务发展总监

未来展望

在 GFCI 问卷调查中，受访者被问及哪些金融中心在未来两至三年会取得显著发

展。提及次数最多的 15 个金融中心中有 8 个来自亚太地区。

表 3 | 有望进一步提升影响力的 15 个金融中心

金融中心	过去 24 个月中被提及次数
首尔	177
新加坡	70
迪拜	66
香港	49
伦敦	48
上海	35
釜山	32
纽约	31
卡萨布兰卡	28
基加利	28
阿布扎比	26
巴黎	25
北京	18
古吉拉特邦国际金融科技城	18
深圳	17

“接触客户和供应商对金融中心至关重要。靠近国内外庞大而多样化的客户群，可以吸引希望扩大业务范围的金融机构。同样，广泛获得诸如法律、会计和咨询服务等领域的供应商，也会提高金融中心的竞争力。”

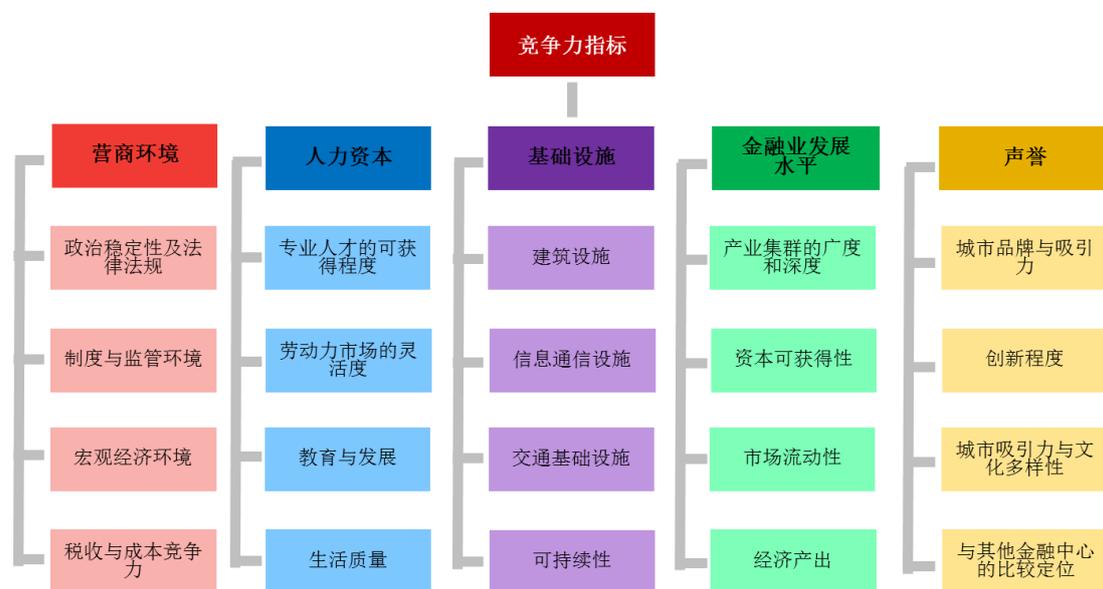
——迪拜某金融科技公司合规经理

竞争力分类

GFCI 模型中所使用的特征指标可以划分归纳为五大类：营商环境、人力资本、

基础设施、金融业发展水平及声誉。这些竞争力分类领域和特征指标详见图 3。

图 3 | GFCI 竞争力分类因素



“税收应该公平，与国家支出保持一致，而不是给公司和公民带来过重负担。”

——阿姆斯特丹某专业服务公司合伙人

为了评估金融中心在各个领域的表现情况, GFCI 要素评估模型对五个领域中的每一项进行单独评估。纽约在五个领域均位居第一, 新加坡和伦敦则并列第二。

北京、上海、洛杉矶、旧金山、卢森堡和深圳均在一个或多个竞争力领域位列前五。

表 4 | GFCI 35 竞争力指标排名前 15 的金融中心

排名	营商环境	人力资本	基础设施	金融业发展水平	声誉及综合
1	纽约	纽约	纽约	纽约	纽约
2	新加坡	伦敦	伦敦	新加坡	伦敦
3	伦敦	卢森堡	新加坡	伦敦	新加坡
4	北京	新加坡	深圳	旧金山	北京
5	上海	洛杉矶	卢森堡	洛杉矶	旧金山
6	香港	香港	香港	芝加哥	上海
7	苏黎世	首尔	法兰克福	深圳	香港
8	卢森堡	芝加哥	北京	香港	洛杉矶
9	日内瓦	旧金山	旧金山	上海	芝加哥
10	旧金山	日内瓦	首尔	日内瓦	深圳
11	洛杉矶	上海	华盛顿	华盛顿	华盛顿
12	芝加哥	北京	洛杉矶	首尔	首尔
13	首尔	苏黎世	巴黎	北京	苏黎世
14	法兰克福	深圳	上海	圣迭戈	东京
15	深圳	华盛顿	日内瓦	波士顿	圣迭戈

“吸引人才很重要。生活方式和社会吸引力是建设充满活力的金融中心的关键。迪拜、新加坡和伦敦就是吸引全球人才定居的例子。”

——孟买某投资公司负责人

产业部门

我们使用相关产业部门工作人员提供的反馈，搭建了分部门的指数。这些次级指数所涉及行业包括银行业、投资管理、保险、专业服务、政府和监管、金融、金融科技和金融市场交易部门。

与竞争力分类一样，纽约除了保险领域被新加坡赶超，其他各领域分项领域都

排名第一。伦敦在五个细分指标中排名第二，新加坡在其他两个领域中排名第二。顶级金融中心在各行业领域表现良好。上海、深圳、日内瓦、卢森堡、旧金山、芝加哥、苏黎世、香港、华盛顿和洛杉矶都在其中一个或多个行业中排名前五。

表 5 | GFCI 35 竞争力各次级指标中排名前 15 的金融中心

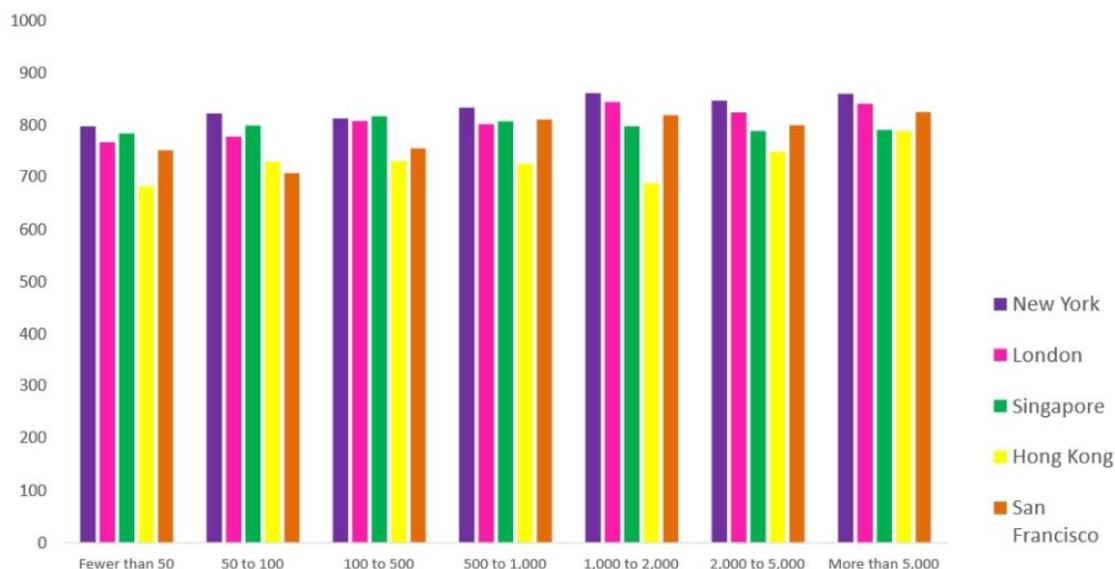
排名	银行业	投资管理	保险业	专业服务	政府和监管部门	金融	金融科技	金融市场交易
1	纽约	纽约	新加坡	纽约	纽约	纽约	纽约	纽约
2	伦敦	伦敦	纽约	新加坡	伦敦	伦敦	伦敦	新加坡
3	上海	新加坡	伦敦	伦敦	新加坡	深圳	新加坡	伦敦
4	日内瓦	香港	深圳	旧金山	华盛顿	芝加哥	香港	旧金山
5	卢森堡	深圳	洛杉矶	洛杉矶	苏黎世	上海	苏黎世	洛杉矶
6	新加坡	上海	北京	首尔	东京	旧金山	旧金山	首尔
7	旧金山	日内瓦	波士顿	芝加哥	日内瓦	华盛顿	首尔	东京
8	深圳	旧金山	悉尼	苏黎世	上海	法兰克福	日内瓦	香港
9	香港	北京	华盛顿	迪拜	旧金山	北京	芝加哥	上海
10	东京	哥本哈根	香港	日内瓦	首尔	新加坡	阿姆斯特丹	北京
11	芝加哥	洛杉矶	日内瓦	深圳	法兰克福	香港	上海	深圳
12	北京	东京	墨尔本	上海	香港	日内瓦	卢森堡	华盛顿
13	洛杉矶	圣迭戈	圣迭戈	香港	芝加哥	卢森堡	深圳	明尼阿波利斯 圣保罗
14	华盛顿	巴黎	旧金山	悉尼	深圳	巴黎	悉尼	芝加哥
15	巴黎	芝加哥	上海	卢森堡	洛杉矶	阿姆斯特丹	圣迭戈	法兰克福

组织规模

我们分析了在不同规模机构工作的受访者如何看待指数中的领先中心。在排名前五的中心中，纽约在除一组以外的所有受访者心目中都排名第一，新加坡在 100 至 500

人组中略胜纽约。伦敦和新加坡在三个组中分别排名第二，旧金山在 500 至 1000 人组中排名第二。

图 4 | GFCI 35 根据组织规模分类的平均评价（雇员人数）



“人力资本非常关键！经济增长取决于本地人才储备的可用性，以及吸引全球市场人才的移民政策。”

——基加利某金融科技公司首席执行官/联合创始人

影响竞争力的因素

GFCI 调查问卷询问受访者认为哪些竞争力影响因素是最重要的。每个领域被提及的次数及受访者的核心观点如表 6 所示。

表 6 | GFCI 35 主要竞争力领域

竞争领域	被提及次数	核心观点
营商环境	195	<ul style="list-style-type: none"> ● 稳健的监管环境对于金融市场的稳定和可信度至关重要。较高的清廉水平和强大的法治有助于建立投资者信心。 ● 透明稳定的监管框架能够激发投资者和企业的信心。 ● 规章制度应当鼓励新思维和创新，而不是受制于那些可能因维护自身利益而阻碍进步的传统或老牌企业。
人力资本	194	<ul style="list-style-type: none"> ● 熟练人才的可获得性和劳动力市场的灵活性对于金融中心至关重要。拥有金融、经济和技术相关专业知识的熟练劳动力对于创新和吸引企业至关重要。 ● 更加灵活的移民政策将有助于缓解熟练劳动力短缺问题。 ● 制定不逊于其他金融中心的薪酬方案，从而吸引并留住人才，也非常重要。
基础设施	185	<ul style="list-style-type: none"> ● 应确保初创企业负担得起办公空间、宽带连接、交通和住宿费用。 ● 具有韧性、安全性的 IT 基础设施对于保护金融交易至关重要。 ● 优质的公共交通和相对低廉的生活成本将起到重要作用。
税收	191	<ul style="list-style-type: none"> ● 税收应该公平，并与国家的支出保持一致，而不是过度加重企业和公民的负担。 ● 创业税收优惠可以帮助企业快速扩大规模，并激励创业者。 ● 税收制度应具有全球竞争力。
声誉	184	<ul style="list-style-type: none"> ● 声誉对于吸引人才至关重要。生活方式和社交吸引力是建设充满活力的金融中心的关键。 ● 如果城市因旅行安全、犯罪率低、娱乐活动丰富而出名，则更能吸引年轻人。 ● 在金融界，观感很重要。一个以稳定、创新和道德实践而闻名的中心很可能会吸引更多的业务，这一点应在品牌推广中强调。
金融业发展水平	171	<ul style="list-style-type: none"> ● 接近主要客户和供应商可以便利业务的开展，通过运输和通信渠道与全球市场的连接至关重要。 ● 作为国际贸易和投资中心的金融中心会吸引各种各样的客户和机会。 ● 在所有金融中心，客户都越来越具有全球化的特点，拥有高质量的本地供应商会有所帮助。

腐败感知指数与经济自由

声誉指标与金融中心的竞争力存在显著的相关性。图 5 展示了 GFCI 评级与 Cato 研究所的人类自由指数 (Human Freedom Index) 之间的关系, 图 6 展示了 GFCI 评级与 Freedom House 发布的互联网自由水平指

数 (Internet Freedom Index) 之间的关系。这些图表展示了这些因素与 GFCI 35 评级的相关性 (圆圈大小表示每个中心的相对 GDP)。

图 5 | GFCI 35 评级与人类自由指数对比 (由 Cato 研究所提供)

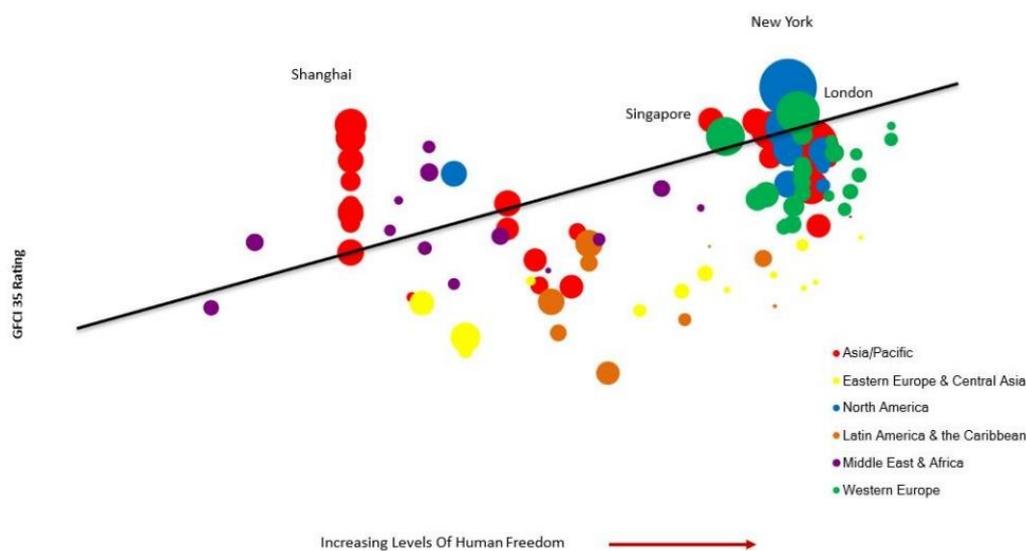
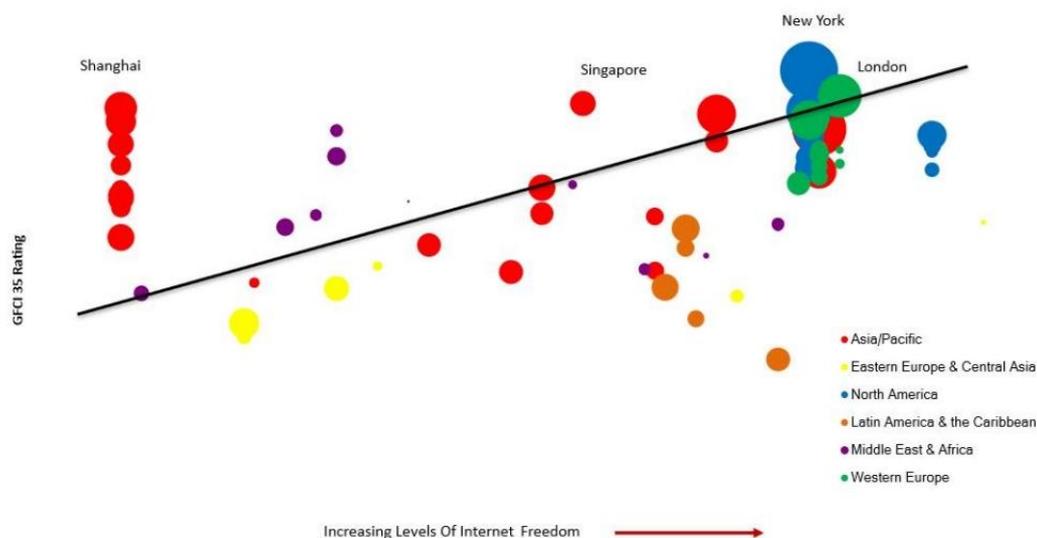


图 6 | GFCI 35 评级与互联网自由水平指数对比 (由 Freedom House 提供)

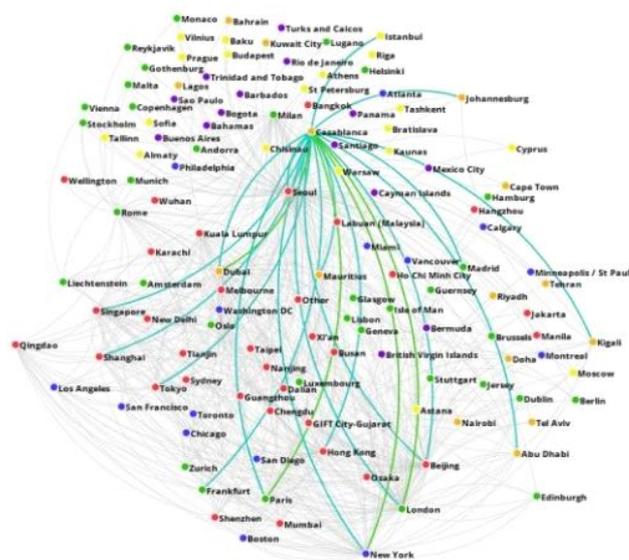


联结度

当金融中心与其他中心建立起深厚的联系时，它们就会蓬勃发展。GFCI 让我们能够通过调查其向其他金融中心提供的和从其他金融中心那里得到的评价数量来衡量联结度。例如，图 7 和图 8 对比显示了卡

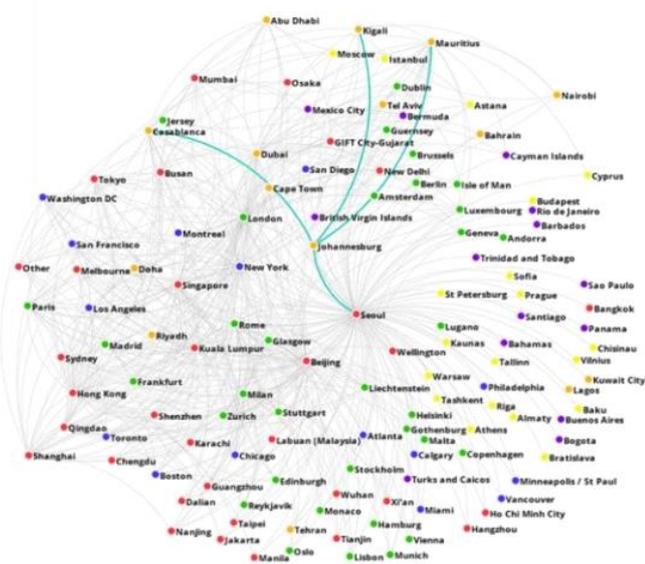
萨布兰卡和约翰内斯堡享有的不同水平的联结度。卡萨布兰卡与包括全球顶级金融中心在内的其他金融中心都有广泛的联系，而约翰内斯堡密切联系的则主要是其他非洲金融中心。

图 7 | 卡萨布兰卡联结度示意图 (GFCI 35)



- 10-39 ratings
- 40-59 ratings
- 60-79 ratings
- 80-99 ratings
- 100+ ratings

图 8 | 约翰内斯堡联结度示意图 (GFCI 35)



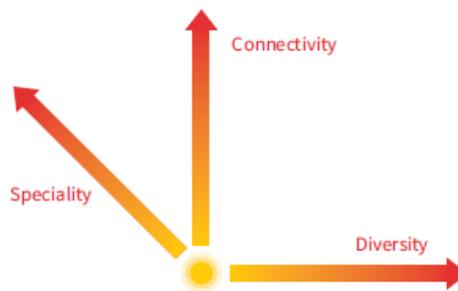
- Asia/Pacific
- North America
- Western Europe
- Middle East & Africa
- Latin America & the Caribbean
- Eastern Europe & Central Asia

金融中心分类

图 9 | GFCI 35 概要要素

我们对金融中心进行聚类分析和关联度分析，以确定金融中心在三个衡量标准（即下图的三个轴）上的表现，进而明确该金融中心在竞争力各个维度上的情况。

“联结度”（**Connectivity**）——代表金融中心在世界范围内的知名程度，通过其给予其他金融中心和从其他金融中心收到的评价数量来衡量。通过结合“接收”（Inbound）地点评价（该地所接收评价的来源地数量）及“发出”（Outbound）地点评价（该地受访者评价其他金融中心的数量），对金融中心的联结度进行考察。如果金融中心的加权评价中 52% 以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“全球性”（Global）的；如果 30% 以上来自于其他金融中心，那么就认为这个金融中心是“国际性”（International）的。



“多元性”（**Diversity**）——衡量金融中心各项业务竞争力的丰富性和平衡性。我们认为一个金融中心所包含金融产业的“丰富性”就好比大自然的生物多样性，因此我们采用了一个多样性指数（由每个金融中心的特征指标计算而得），结合各项评价指标，来衡量其多元性——即该中心营商环境的“丰富性”以及该中心得分分布的“平衡性”。得分高代表这个金融中心的金融服务是丰富而多元化的，得分低则表明这个地区的金融服务的多元化不足。

“专业性”（**Specialty**）——衡量金融中心内下列行业的发展深度：投资管理、银行业、保险业、专业服务、政府监管。金融中心的“专业性”表现由行业得分与 GFCI 综合得分之差来衡量。

如表 7 所示，“多元性”（广度）和“专业性”（深度）一起形成了金融中心分类表中的横轴，“联结度”为纵轴。GFCI 35 中的 121 个金融中心根据 3 个标准被划分为不同的类别，这些标准包括：这个金融中心的“联结度”；其服务的“广度”；以及其服务的“深度”。

有 10 个“全球性顶尖”金融中心（Global Leaders）（表格左上角）兼具“多元性”和“专业性”的金融服务，同时与世界其他金融中心有着密切的联系。其中 5 个位列 GFCI 35 中排名前 10，其余大部分位列排名前 20。

表 7 | GFCI 35 金融中心概况

	广度及深度	广度较好	深度较好	新兴
	全球性 Global	全球性顶尖	全球多元化	全球专业性
伦敦		吉隆坡*	迪拜	卡萨布兰卡*
纽约		首尔	北京	
新加坡		马德里*	香港	
华盛顿特区*		布鲁塞尔*	上海*	
巴黎*			阿布扎比	
芝加哥*			毛里求斯*	
东京			卢森堡	
阿姆斯特丹				
洛杉矶*				
法兰克福				
苏黎世				
国际性 International		国际成熟性	国际多元化	国际专业性
	釜山	雅典	广州	莫斯科*
	波士顿	曼谷*	阿斯塔纳	墨西哥城*
	旧金山*	斯德哥尔摩*	基加利	伊斯坦布尔
	爱丁堡		深圳*	波哥大*
	都柏林		台北	孟买*
	多伦多*		成都	马尼拉*
	米兰		特拉维夫	新德里*
	柏林		列支敦士登	雅加达
	温哥华		泽西岛	内罗毕
	罗马		根西岛	多哈
	墨尔本			巴哈马群岛*
	汉堡			古吉拉特国际金融 科技城*
	慕尼黑*			拉各斯
	大阪			约翰内斯堡
	日内瓦			开普敦
	迈阿密			利亚德*
	斯图加特			圣保罗
	蒙特利尔			百慕大
	卡尔加里*			开曼群岛*
悉尼*			英属维尔京群岛	
区域性 Local	区域成熟性	区域多元化	区域专业性	发展中
	哥本哈根	圣地亚哥	马耳他	布宜诺斯艾利斯
	亚特兰大	华沙*	大连*	圣彼得堡*
	赫尔辛基	维也纳	马恩岛	约翰内斯堡
	圣迭戈	布拉格*	南京	巴拿马*
	格拉斯哥	里斯本*	卢加诺	巴库
	明尼阿波利斯/圣保 罗	奥斯陆*		伯拉第斯拉瓦

	惠灵顿		雷克雅未克	维尔纽斯
			摩纳哥	里加
			直布罗陀	索菲亚
				阿拉木图
				塞浦路斯
				胡志明市
				里约热内卢
				特立尼达和多巴哥
				巴哈马
				西安
				杭州*
				德黑兰*
				武汉
				科威特城*
				塔林*
				天津*
				巴巴多斯*
*所属类别较上期发生变化的金融中心				

区域分析

在对 GFCI 数据的分析中，我们考察了世界六个地区金融中心的竞争力。除了中心的排名和评分外，我们还关注每个地区各个领先中心的发展趋势，并深入考察各地区和中心收到的平均评价得分。

我们在图表中显示如下分析：

- 该地区或中心收到的平均得分；
- 除去本地区评价得分后，平均评价得分与原平均评价得分的差异；
- 其他区域中心提供的评价得分与平均得分之间的差异；
- 每个地区对其的评价数量的百分比。

上述分析的具体例子见图 10 及图 11。位于纵轴左侧的彩色条形表示该地区受访者给出的评价低于平均水平；右侧的条形表明该地区的受访者给出的评价高于平均水平。需要强调的是评价数据中已经去除由该金融中心本地人员给予该中心的评价数据，以消除“本土”偏好。

附加的纵轴（红色）表示去除来自本地区评价后的评价平均值。每个区域的百分比数字表示来自该区域的评价数量占总评价数量的百分比。

“现代高效的基础设施，包括可靠的通信网络和先进的金融技术，对金融中心的运作至关重要。包括国际机场在内的发达的交通系统能够促进全球互联。强大而安全的 IT 基础设施对于保护金融交易至关重要。”

——吉隆坡某金融服务公司经理

图 10 | 示例 1: 区域 4 的评价得分与平均得分相比较

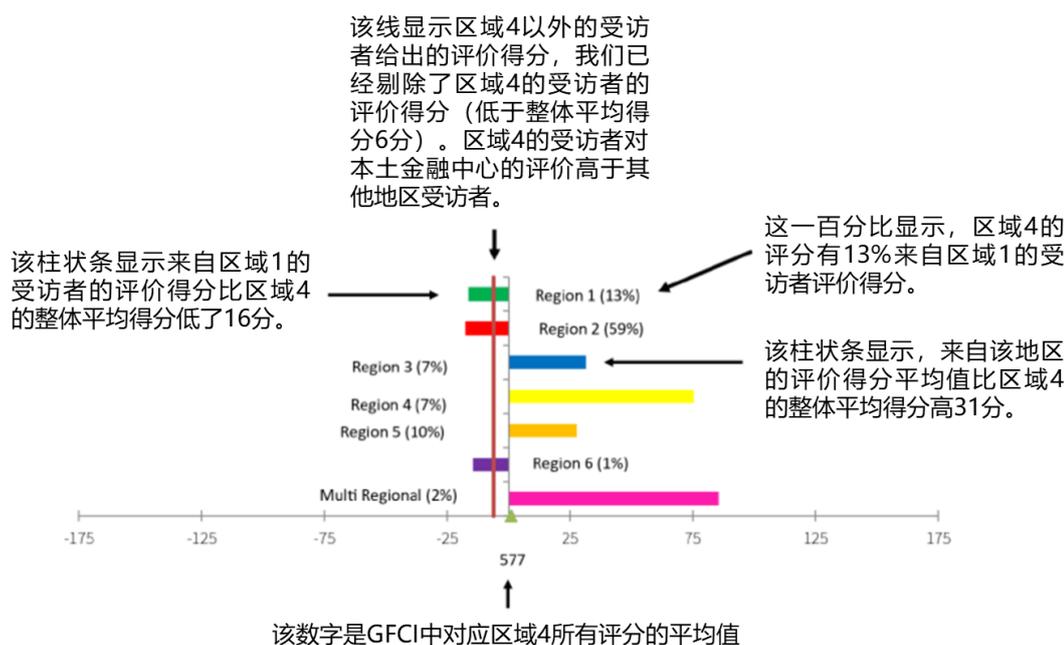
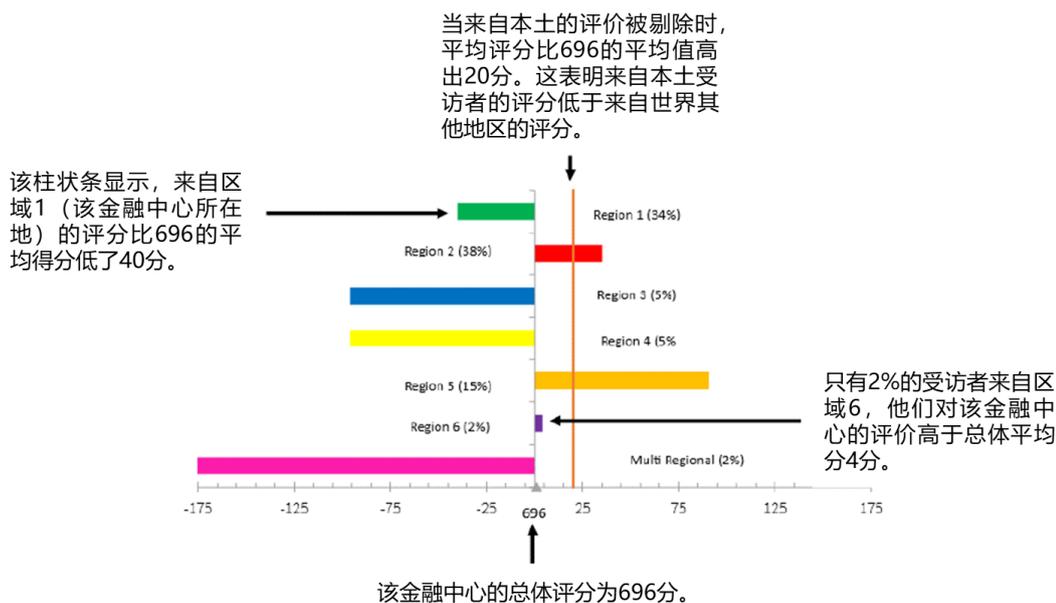


图 11 | 示例 2: 单个中心的评价得分与平均得分相比较



西欧地区

伦敦在 GFCI 35 中居于区域榜首，日内瓦和法兰克福依旧排在巴黎前面，分别位居区域第二和第三位。在其他地区受访者给出的评价中，来自亚太地区

及加勒比地区的受访者对西欧中心给出的评价最低。来自北美、东欧和中亚以及中东和非洲的受访者对西欧中心的评价高于平均水平。

表 8 | GFCI 35 西欧前 15 金融中心的排名情况

中心	GFCI 35		GFCI 34		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
伦敦	2	747	2	744	0	▲3
日内瓦	7	738	10	730	▲3	▲8
法兰克福	13	732	14	726	▲1	▲6
巴黎	14	731	15	725	▲1	▲6
苏黎世	16	729	18	722	▲2	▲7
卢森堡	17	728	16	724	▼1	▲4
阿姆斯特丹	24	720	19	721	▼5	▼1
都柏林	25	719	25	712	0	▲7
柏林	32	712	23	714	▼9	▼2
爱丁堡	33	711	34	703	▲1	▲8
卢加诺	35	709	47	690	▲12	▲19
慕尼黑	36	708	26	711	▼10	▼3
哥本哈根	39	705	31	706	▼8	▼1
泽西岛	40	704	52	684	▲12	▲20
格拉斯哥	42	702	51	686	▲9	▲16

图 12 | 西欧地区前五大金融中心的历次得分情况

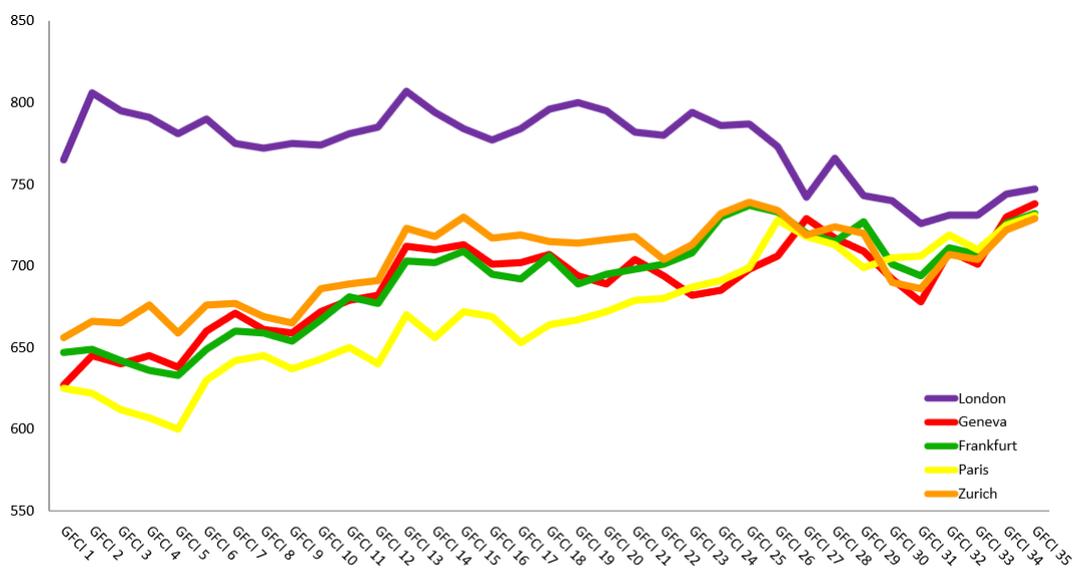


图 13 | 各区域对西欧地区的评分——与综合平均得分的差异

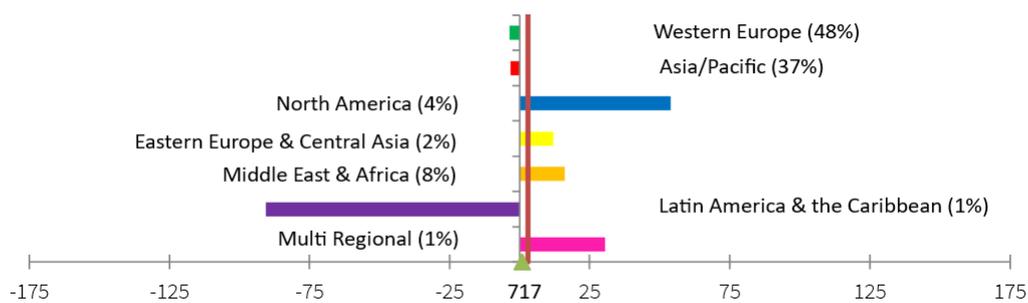


图 14 | 各区域对伦敦的评分——与综合平均得分的差异

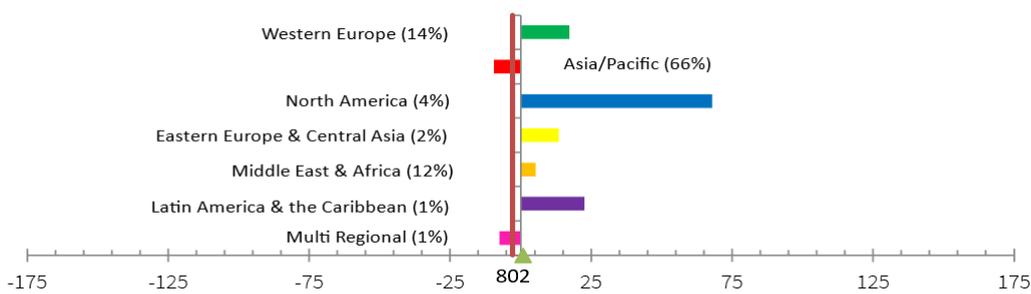


图 15 | 各区域对日内瓦的评分——与综合平均得分的差异

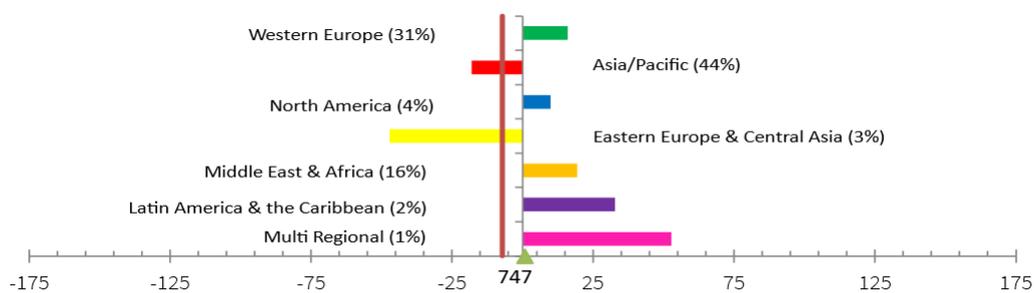
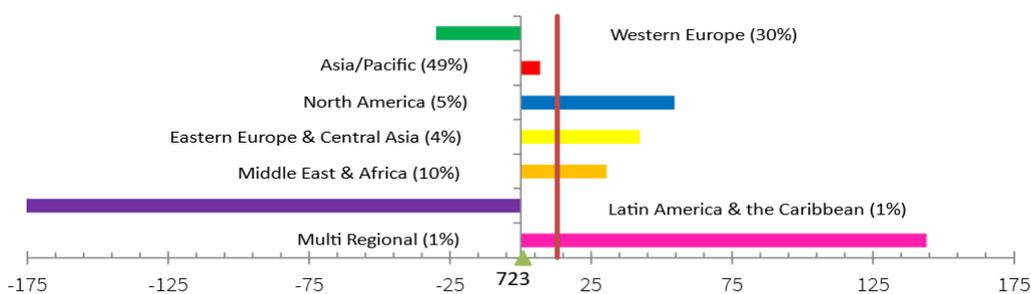


图 16 | 各区域对法兰克福的评分——与综合平均得分的差异



亚洲/太平洋地区

新加坡和香港继续领跑亚太地区，上海、首尔和深圳跻身前五。西欧和北美受

访者对亚太金融中心的评价高于全球平均水平。

表 9 | GFCI 35 亚太地区前 15 金融中心的排名情况

中心	GFCI 35		GFCI 34		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
新加坡	3	742	3	742	0	0
香港	4	741	4	741	0	0
上海	6	739	7	733	▲1	▲6
首尔	10	735	11	729	▲1	▲6
深圳	11	734	12	728	▲1	▲6
北京	15	730	13	727	▼2	▲3
悉尼	18	726	22	718	▲4	▲8
东京	19	725	20	720	▲1	▲5
釜山	27	717	33	704	▲6	▲13
墨尔本	28	716	39	698	▲11	▲18
广州	29	715	29	708	0	▲7
青岛	31	713	32	705	▲1	▲8
惠灵顿	41	703	56	680	▲15	▲23
成都	43	701	44	693	▲1	▲8
大阪	47	697	43	694	▼4	▲3

图 17 | 亚太地区前五大金融中心的历次得分情况

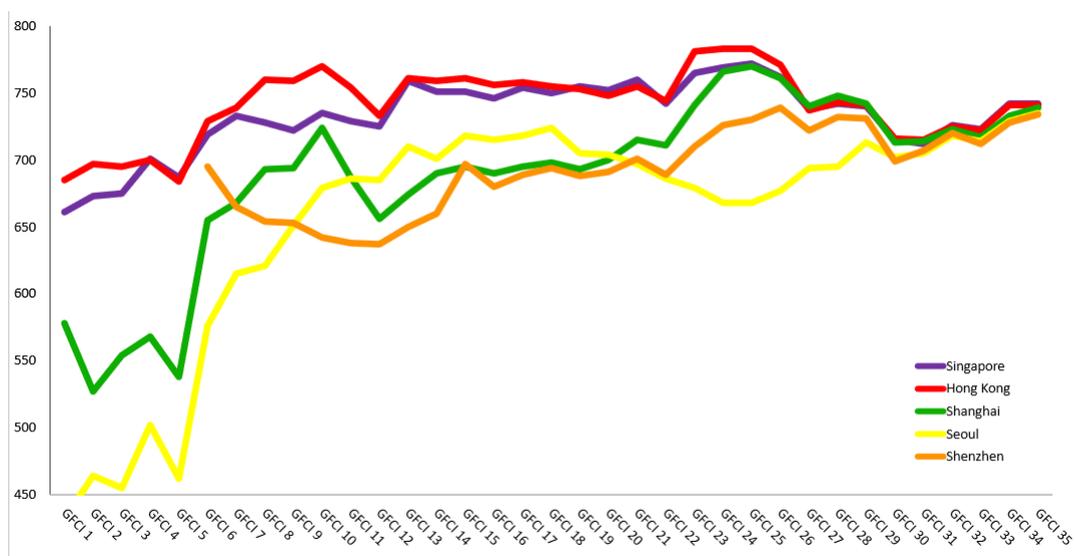


图 18 | 各区域对亚洲/太平洋地区的评分——与综合平均得分的差异

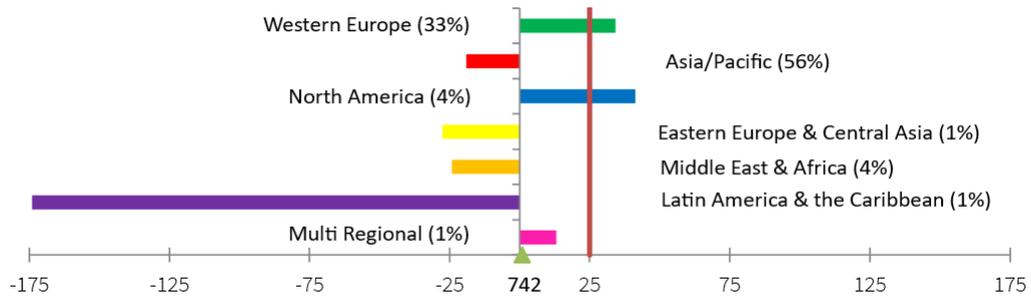


图 19 | 各区域对新加坡的评分——与综合平均得分的差异

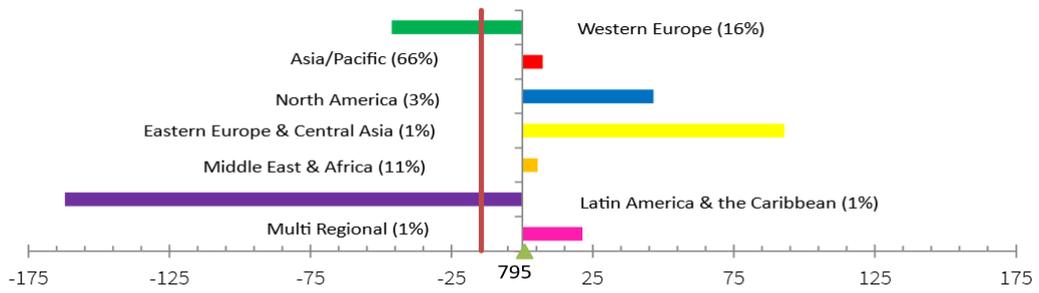


图 20 | 各区域对香港的评分——与综合平均得分的差异

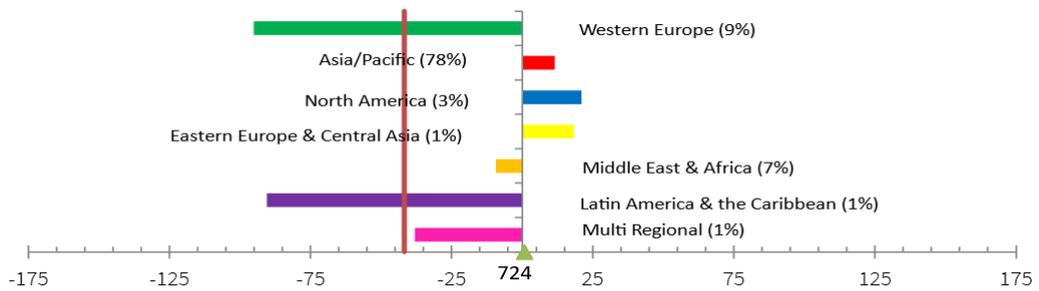
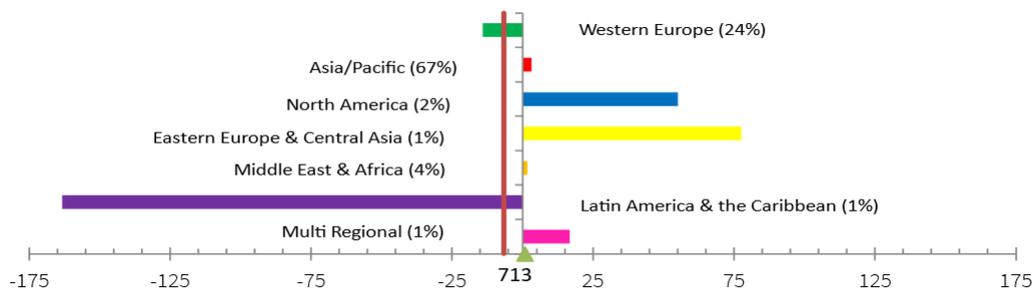


图 21 | 各区域对上海的评分——与综合平均得分的差异



北美地区

北美地区金融中心在 GFCI 35 中表现均衡。纽约继续在指数排名得分中领先，旧金山、洛杉矶和芝加哥也跻身前十。6 个金融中心的排名下降，其中迈阿密下降 14 位，

5 个中心略有上升。亚太地区和北美地区受访者对北美金融中心的评价高于全球平均水平，而其他地区受访者给出的评价则较低。

表 10 | GFCI 35 北美地区金融中心排名

中心	GFCI 35		GFCI 34		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
纽约	1	764	1	763	0	▲1
旧金山	5	740	5	735	0	▲5
洛杉矶	8	737	6	734	▼2	▲3
芝加哥	9	736	9	731	0	▲5
华盛顿	12	733	8	732	▼4	▲1
圣地亚哥	21	723	27	710	▲6	▲13
波士顿	22	722	17	723	▼5	▼1
多伦多	23	721	30	707	▲7	▲14
明尼阿波利斯/圣保罗	26	718	28	709	▲2	▲9
蒙特利尔	30	714	38	699	▲8	▲15
卡尔加里	34	710	41	696	▲7	▲14
迈阿密	38	706	24	713	▼14	▼7
亚特兰大	45	699	36	701	▼9	▼2
温哥华	46	698	37	700	▼9	▼2

图 22 | 北美地区五前大金融中心的历次得分情况

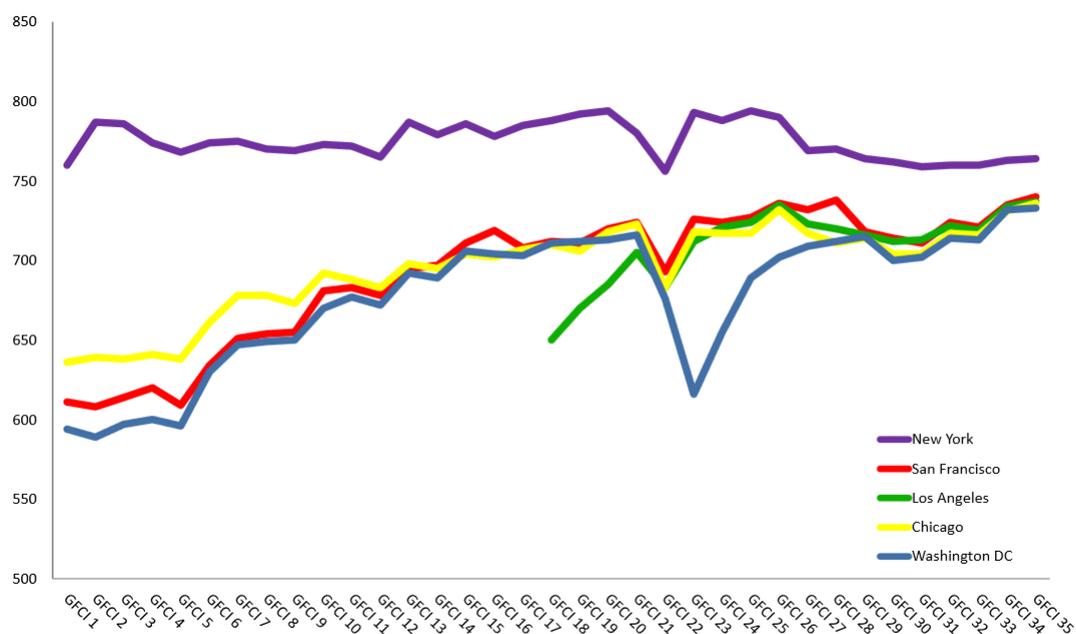


图 23 | 各区域对北美地区的评分——与综合平均得分的差异

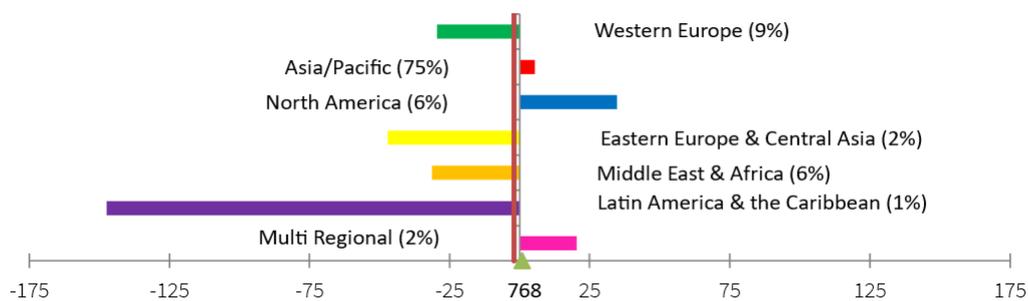


图 24 | 各区域对纽约的评分——与综合平均得分的差异

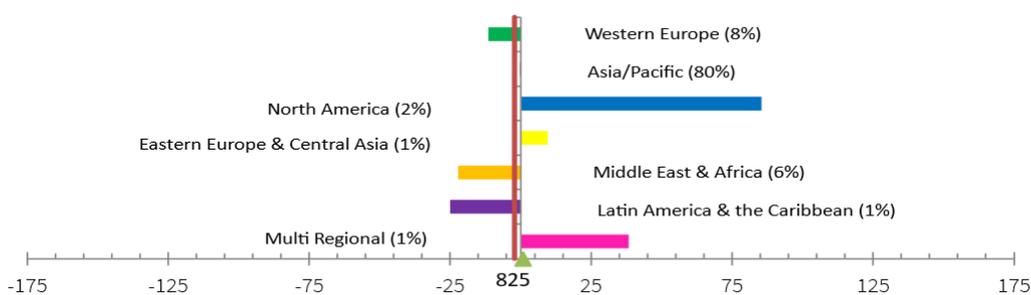


图 25 | 各区域对旧金山的评分——与综合平均得分的差异

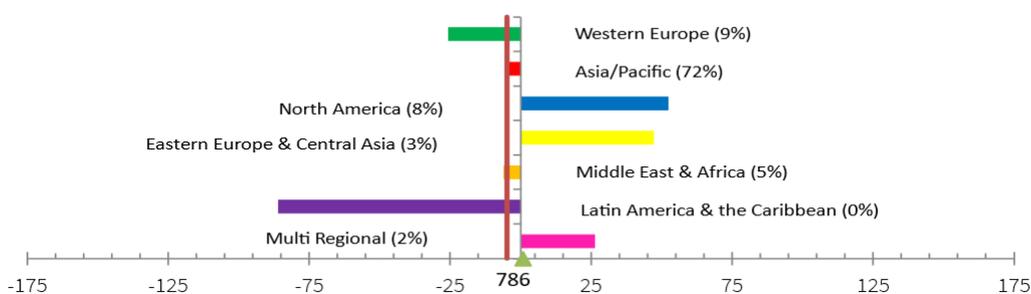
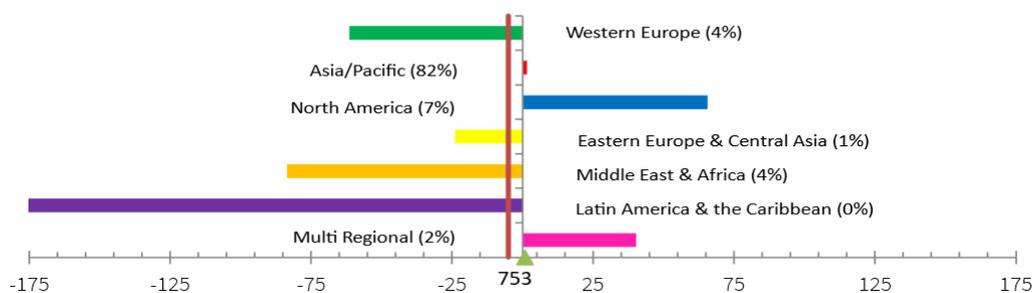


图 26 | 各区域对洛杉矶各的评分——与综合平均得分的差异



东欧及中亚地区

除塔林和阿拉木图外，该地区的大多数金融中心在本期排名有所下降。阿斯塔纳继续领跑该地区，其次是塔林、布拉格、

华沙和塞浦路斯。来自本国、中东和非洲以及北美地区的受访者对该地区中心的评价高于全球平均水平。

表 11 | GFCI 35 东欧及中亚地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 35		GFCI 34		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
阿斯塔纳	66	678	60	674	▼6	▲4
塔林	81	663	87	633	▲6	▲30
布拉格	86	658	79	654	▼7	▲4
华沙	96	639	92	626	▼4	▲13
塞浦路斯	97	638	93	625	▼4	▲13
阿拉木图	98	634	109	604	▲11	▲30
里加	99	633	89	630	▼10	▲3
维尔纽斯	103	629	97	620	▼6	▲9
索菲亚	104	628	101	615	▼3	▲13
雅典	105	627	96	621	▼9	▲6
伊斯坦布尔	110	619	110	603	0	▲16
布达佩斯	113	614	107	606	▼6	▲8
伯拉第斯拉瓦	116	607	112	601	▼4	▲6
莫斯科	118	596	114	593	▼4	▲3
巴库	119	595	116	586	▼3	▲9
圣彼得堡	120	587	118	581	▼2	▲6

图 27 | 东欧及中亚地区前五大金融中心的历次得分情况

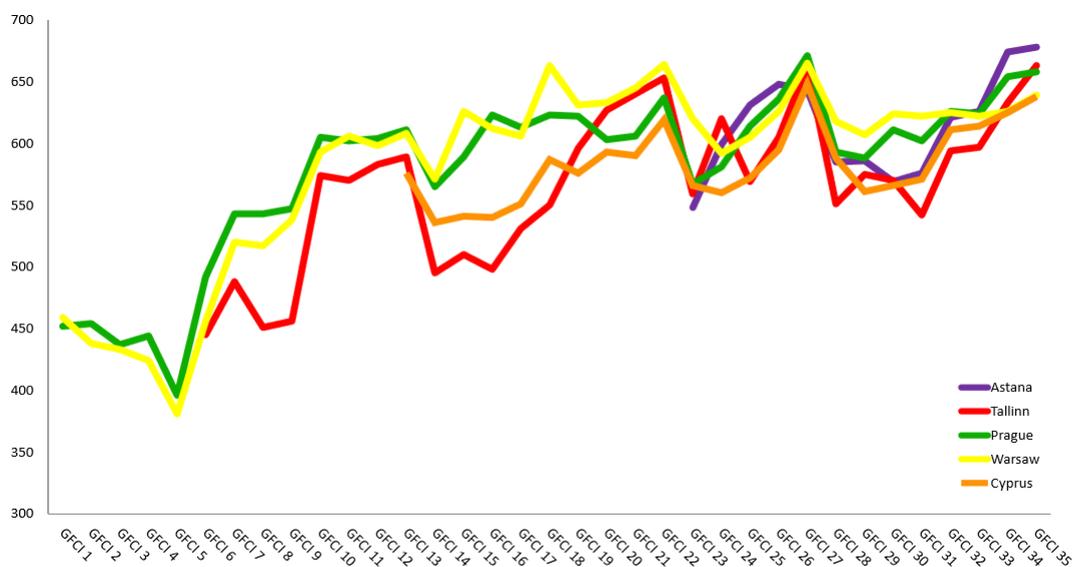


图 28 | 各区域对东欧及中亚各地区的评分——与综合平均得分的差异

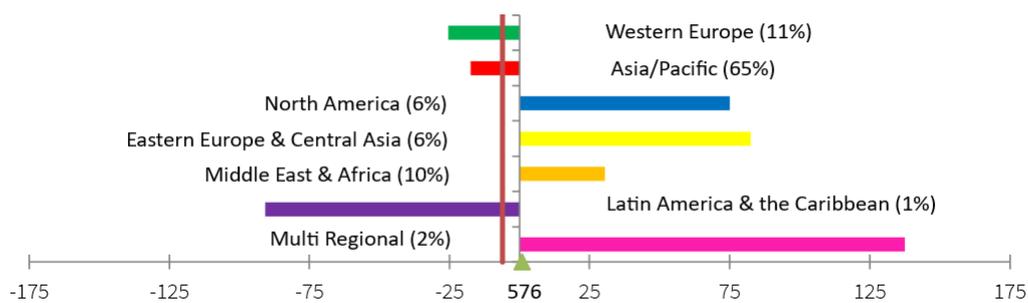


图 29 | 各区域对阿斯塔纳的评分——与综合平均得分的差异

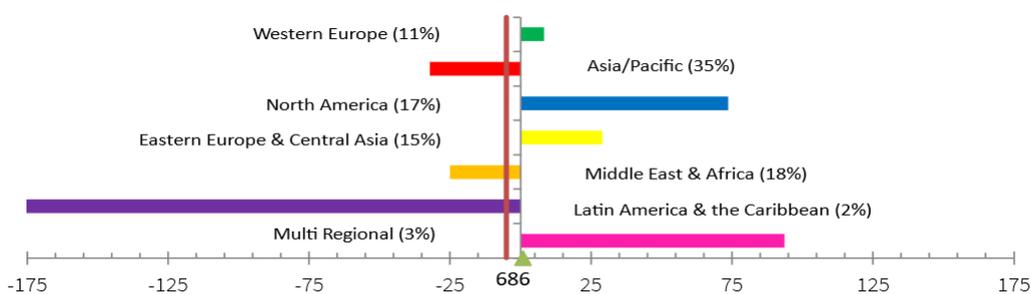


图 30 | 各区域对塔林的评分——与综合平均得分的差异

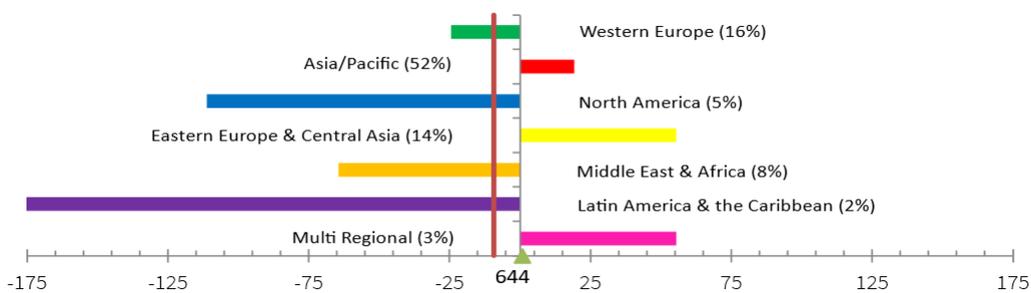
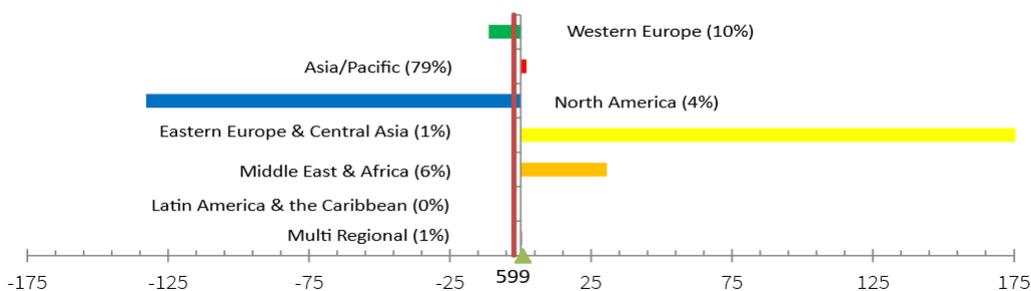


图 31 | 各区域对布拉格的评分——与综合平均得分的差异



中东及非洲地区

该区域金融中心评分较为均衡，迪拜和阿布扎比继续领先，其次是卡萨布兰卡、特拉维夫和毛里求斯。基加利的排名上升

了 14 位，多哈和利雅得的排名分别下降了 10 位和 9 位。来自当地和北美的评价高于全球平均水平。

表 12 | GFCI 35 中东及非洲地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 35		GFCI 34		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
迪拜	20	724	21	719	▲1	▲5
阿布扎比	37	707	35	702	▼2	▲5
卡萨布兰卡	56	688	54	682	▼2	▲6
特拉维夫	48	696	57	679	▲9	▲17
毛里求斯	61	683	68	666	▲7	▲17
巴林	76	668	74	660	▼2	▲8
利雅得	84	660	75	659	▼9	▲1
多哈	88	656	78	656	▼10	0
基加利	67	677	81	651	▲14	▲26
科威特城	80	664	82	646	▲2	▲18
约翰内斯堡	82	662	83	642	▲1	▲20
内罗毕	95	641	90	629	▼5	▲12
开普敦	83	661	91	628	▲8	▲33
拉各斯	100	632	103	613	▲3	▲19
德黑兰	112	616	115	591	▲3	▲25

图 32 | 中东及非洲地区前五大金融中心的历次得分情况

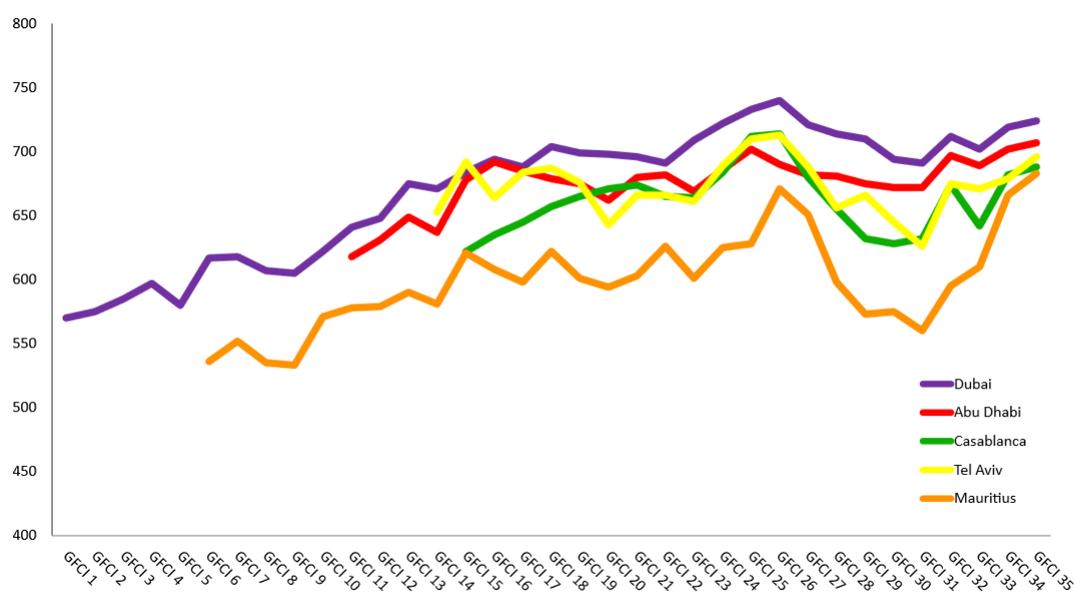


图 33 | 各区域对中东及非洲地区的评分——与综合平均得分的差异

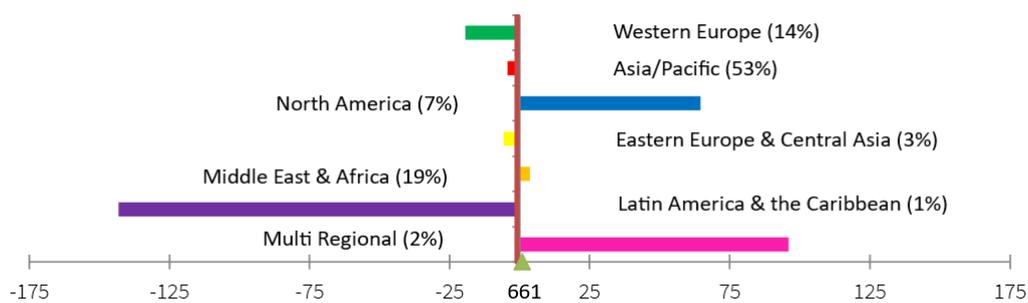


图 34 | 各区域对迪拜的评分——与综合平均得分的差异

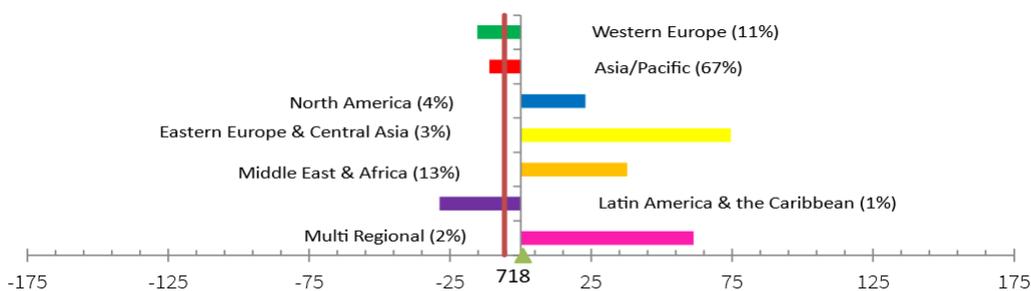


图 35 | 各区域对阿布扎比的评分——与综合平均得分的差异

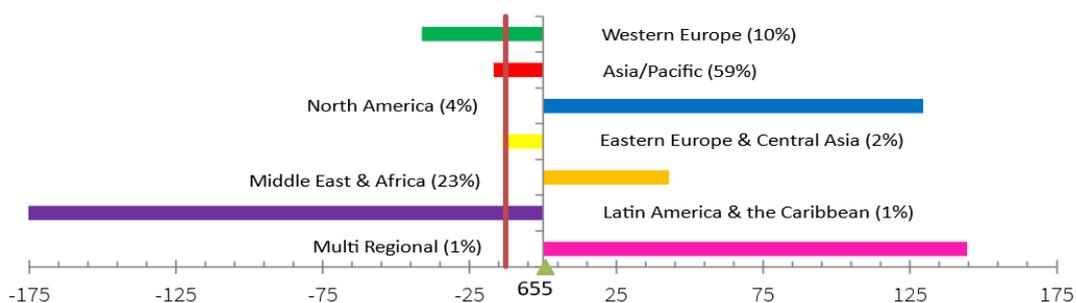
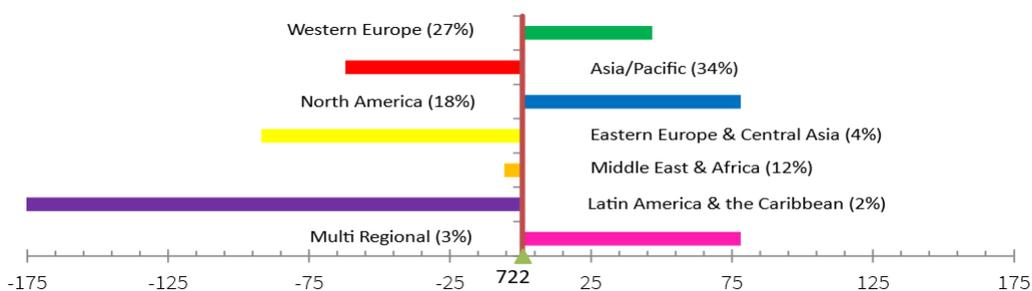


图 36 | 各区域对卡萨布兰卡的评分——与综合平均得分的差异



拉美及加勒比地区

圣保罗在拉丁美洲和加勒比地区的所有中心中排名上升最快，上升了 21 位。巴巴多斯和里约热内卢也分别上升了 11 位和 10 位，而开曼群岛下降了 7 位，但仍在

该地区排名第一。亚太地区和东欧及中亚地区的受访者对该地区各中心的评价低于平均水平。

表 13 | GFCI 35 拉美及加勒比地区的金融中心排名情况

中心	GFCI 35		GFCI 34		较上期变化	
	排名	得分	排名	得分	排名	得分
开曼群岛	79	665	72	662	▼7	▲3
圣保罗	85	659	106	608	▲21	▲51
巴巴多斯	87	657	98	619	▲11	▲38
圣地亚哥	92	649	88	631	▼4	▲18
里约热内卢	94	646	104	612	▲10	▲34
百慕大	106	626	108	605	▲2	▲21
英属维尔京群岛	107	624	99	618	▼8	▲6
墨西哥城	109	620	113	595	▲4	▲25
巴哈马	111	617	105	611	▼6	▲6
特立尼达和多巴哥	114	609	119	578	▲5	▲31
巴拿马	115	608	111	602	▼4	▲6
波哥大	117	599	117	583	0	▲16
布宜诺斯艾利斯	121	572	121	563	0	▲9

图 37 | 拉美及加勒比地区前五大金融中心的历次得分情况

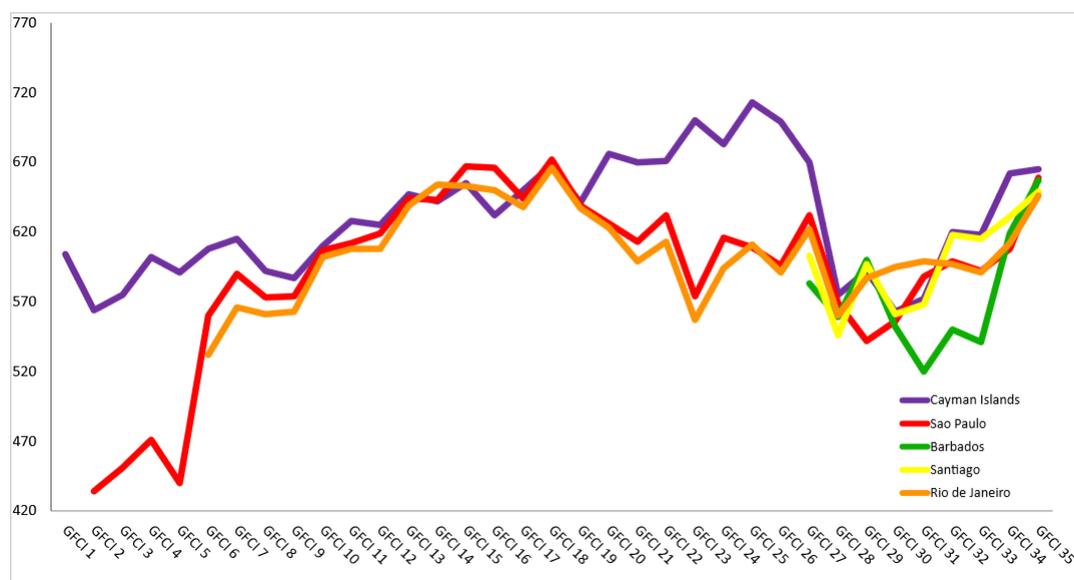


图 38 | 各区域对拉美及加勒比地区的评分——与综合平均得分的差异

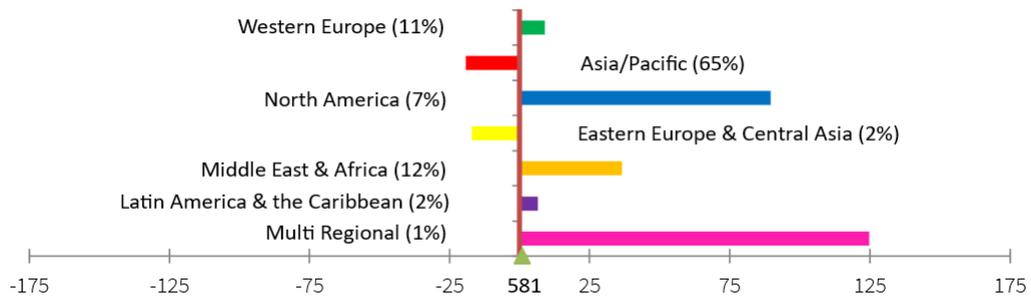


图 39 | 各区域对开曼群岛的评分——与综合平均得分的差异

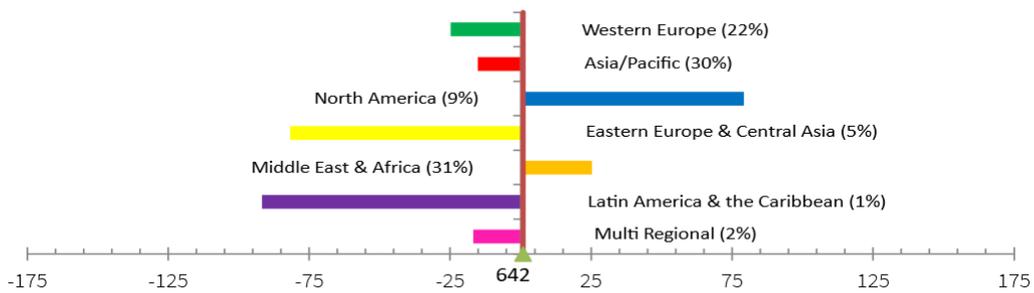


图 40 | 各区域对圣保罗的评分——与综合平均得分的差异

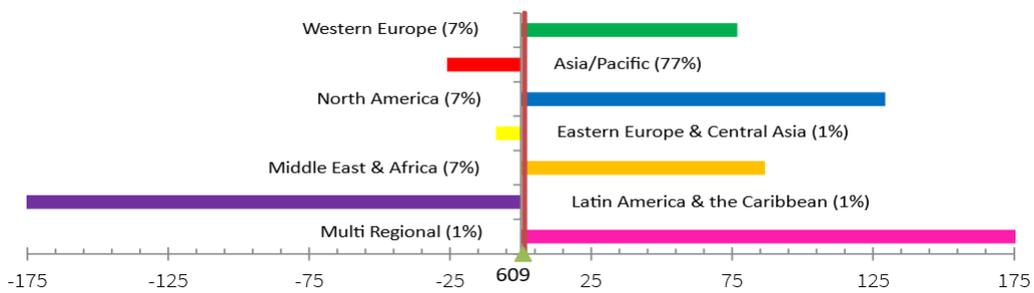
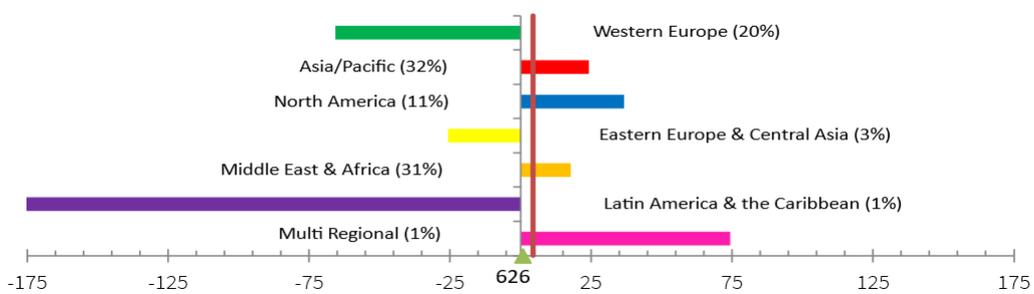


图 41 | 各区域对巴巴多斯的评分——与综合平均得分的差异



本地金融中心展望

虽然 GFCI 计算仅采用其他金融中心相关人员的评价，但我们询问了受访者关于其所在金融中心的前景的看法；特别是他们的“本地”中心是否会变得更具竞争力。

总的来说，受访者对本地金融中心的未来比其他地区的受访者更乐观。在伦敦，与

其他领先中心相比，认为该中心将变得更具竞争力的受访者比例很高，而在本指数领先的四个中心中，认为伦敦竞争力将降低的人比例最高。香港和新加坡的受访者对其本地金融中心未来的竞争力最有信心。

图 42 | 对本地金融中心的展望——纽约

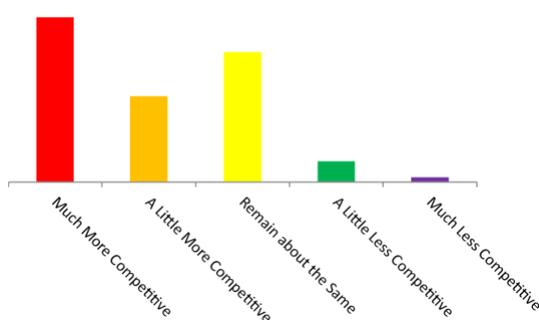


图 43 | 对本地金融中心的展望——伦敦

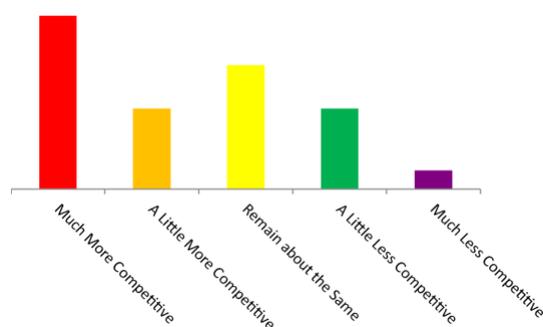


图 44 | 对本地金融中心的展望——新加坡

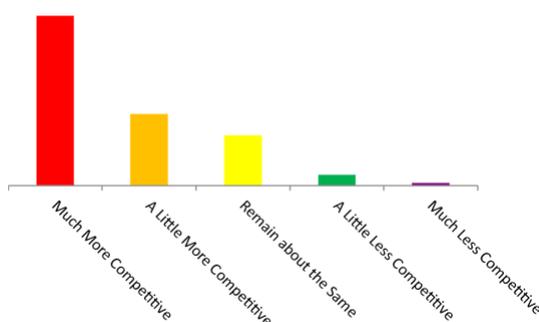
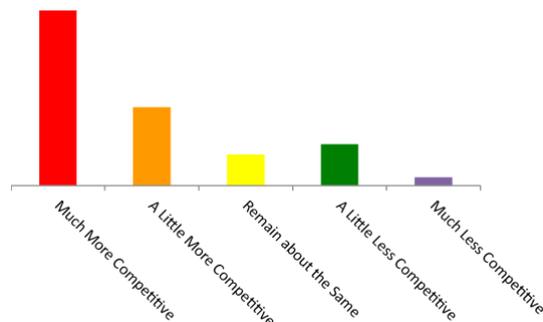


图 45 | 对本地金融中心的展望——香港



稳定性

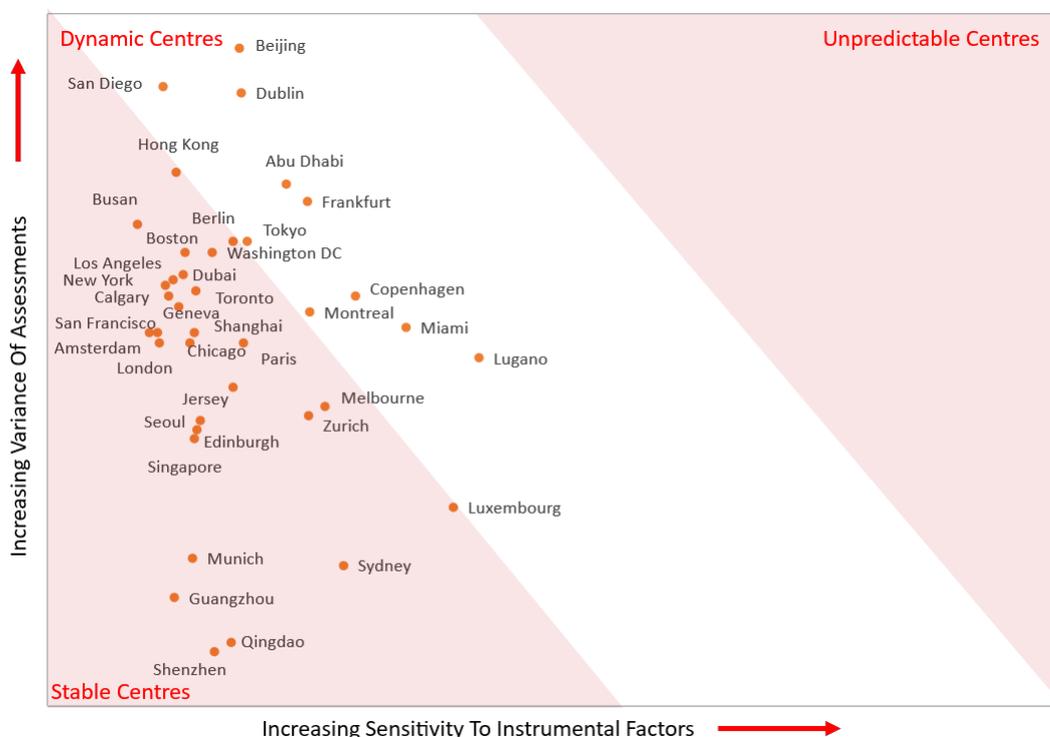
图 46 对比了排名前 40 位的金融中心所获得的评价的“差异性”或方差与对特征指标变化的“敏感性”。

该图显示三类层级的金融中心。如果金融中心位于图的右上角，该类金融中心对特征指标变化的敏感度较高，评价差异更大，潜在波动性最强。排名前 40 的金融中心没有一个位于该区域。位于图左下角的“稳定

类” (stable) 金融中心对特征指标变化的敏感度较低，评价差异更小。

为了保持下图清晰，此处仅呈现排名前 40 位的金融中心。值得注意的是，指数排名靠后的金融中心如果呈现在下图中，其中大部分将会处在“高变动类” (dynamic) 或“不可预知类” (unpredictable) 区域。

图 46 | GFCI 35 中排名前 40 位金融中心的稳定性



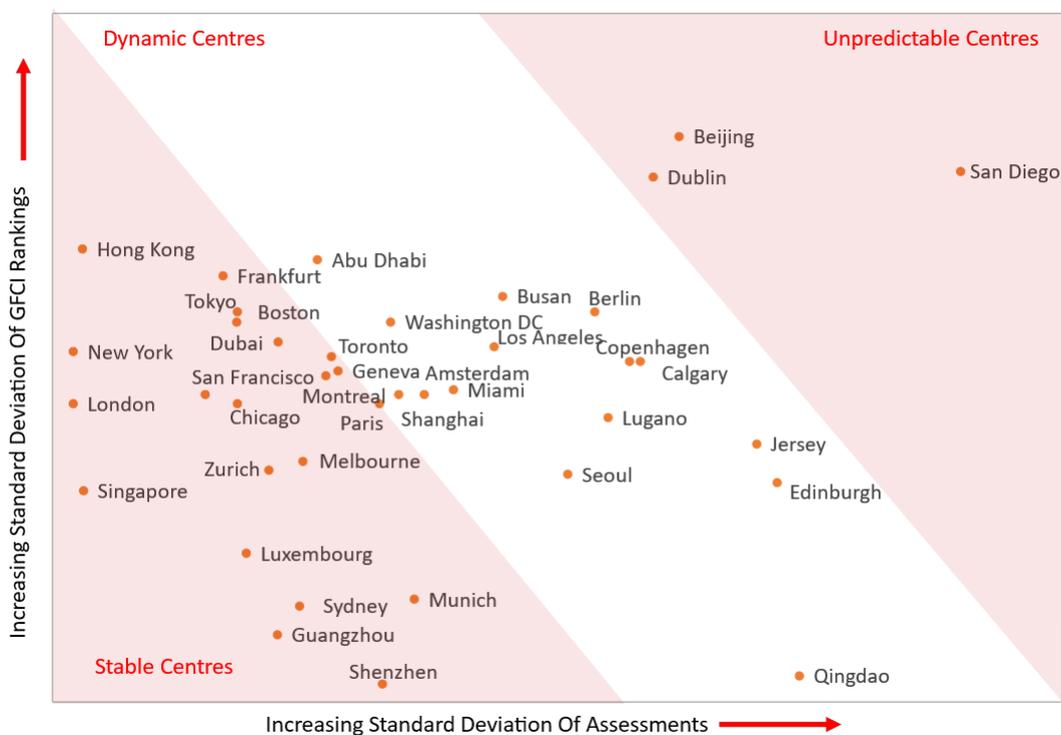
“许多城市渴望成为金融中心，因为这可以使得城市财富集中和信任增加，从而创造资金持续流动的循环。”

——首尔某银行的助理经理

我们还可以观察一段时间以来排名的稳定性。图 47 显示了过去 24 个月中各金融中心指数排名标准差与评价标准差的情况。

如果考察排名和评分随时间的变化，一些在图 47 中位于“稳定类”区域的金融中心进入了“高变动类”或者“不可预知类”区域。

图 47 | 指数排名标准差与评价标准差的历时性变化



“目前，韩国政府在保护消费者和为市场专业人士营造自律环境方面非常谨慎。将高层次法律专家纳入监管部门就是一个例子。几年后，结果将显现出来，并被市场参与者感受到。”

——首尔开发银行领导人

声誉

在 GFCI 模型中，通过分析金融中心问卷调查的加权平均评分与综合得分之间的差异来考察声誉。

第一项变量指标反映全球金融领域专业人士对金融中心的平均评分，并根据时间进行了调整，较近期的评价的权重更高（详见附录 3）。

第二项变量指标即 GFCI 综合得分，反映了问卷调查评价结合特征指标后的调整情况。如果某金融中心在问卷调查得到的评价高于其 GFCI 综合得分，就说明问卷受访者对该金融中心的认可度高于量化指标测

算出来的竞争力。

表 14 显示问卷调查评价与特征指标得分正差值最大的前 15 位金融中心。在声誉排名前 15 位的金融中心中，有 9 家位于亚太地区。纽约、伦敦和新加坡这几个领先金融中心也在列。高声誉优势可能得益于强大的市场宣传，或者对该中心现有或新兴优势的认可。

声誉带来的优势也可能会成为弱点。声誉优势高的中心需要在实质上提高其基础竞争力，以与其成功的市场宣传相匹配。

表 14 | GFCI 35 声誉排名前 15 位金融中心的问卷评分与综合得分

中心	问卷加权平均得分	GFCI 35 综合得分	GFCI 35 声誉优势
成都	870	701	169
古吉拉特邦 国际金融科技城	845	687	158
深圳	871	734	137
广州	830	715	115
青岛	820	713	107
首尔	803	735	68
新加坡	807	742	65
南京	746	681	65
大连	749	685	64
纽约	825	764	61
伦敦	803	747	56
旧金山	789	740	49
华盛顿	774	733	41
列支敦士登	721	680	41
卡萨布兰卡	727	688	39

表 15 显示了声誉劣势最大的 15 个金融中心。这表明受访者对金融中心的认可度低于仅靠量化指标测算出来的竞争力。这些金

融中心可能需要加大宣传，并积极应对与自身相关的核心问题。

表 15 | GFCI 35 声誉排名倒数 15 位金融中心的问卷评价与综合得分

中心	问卷平均得分	GFCI 35 得分	声誉优势
布宜诺斯艾利斯	511	572	-61
杭州	611	673	-62
波哥大	537	599	-62
哥本哈根	642	705	-63
塞浦路斯	574	638	-64
亚特兰大	629	699	-70
雅典	557	627	-70
布拉迪斯拉发	537	607	-70
莫斯科	525	596	-71
里约热内卢	571	646	-75
卡尔加里	630	710	-80
拉各斯	551	632	-81
巴库	506	595	-89
阿拉木图	534	634	-100
北京	620	730	-110

“深圳金融中心得益于其靠近中国庞大且快速增长的消费市场。该市位于珠江三角洲地区的战略位置使其成为面向国内外客户的门户。深圳的金融机构有一个优势，可以接触到大量潜在客户，包括个人、企业和跨国公司。这种便捷性为金融机构提供了机会，可以根据这些客户的具体需求提供广泛的产品和服务。”

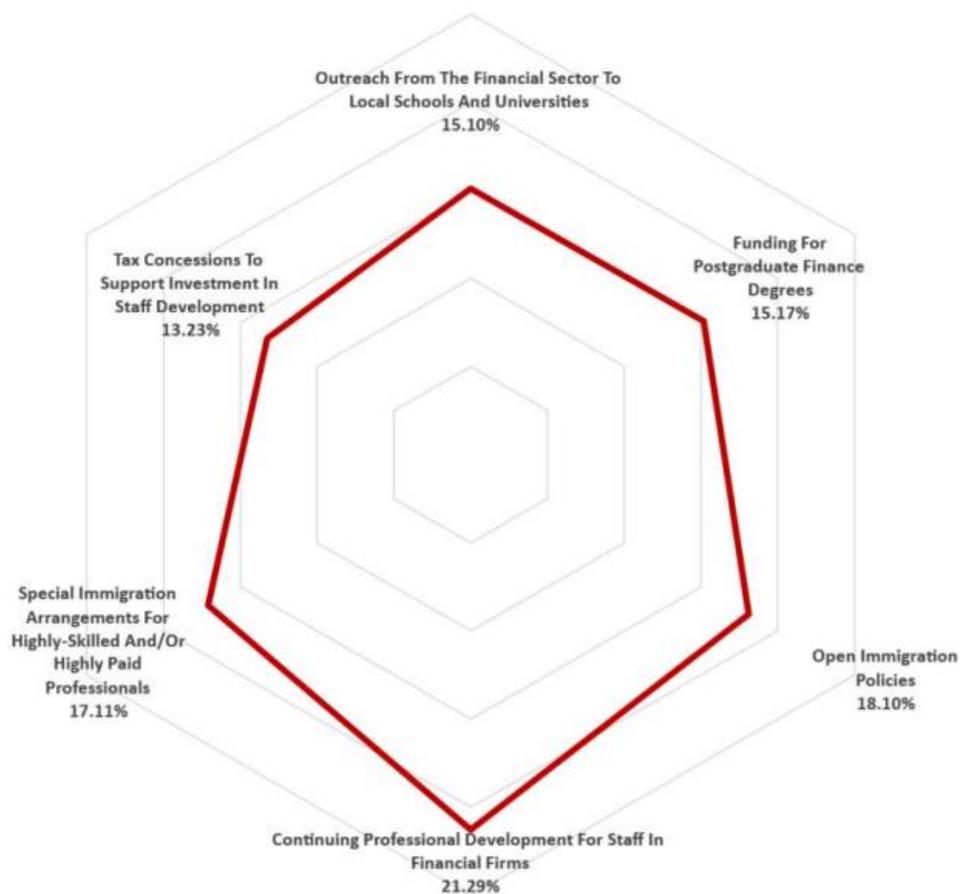
——深圳某交易机构运营和营销经理

人才库

我们最近研究了金融界人士在考虑维持和发展金融中心人才库时最看重的因素。结果如图 48 所示。

持续的专业发展被视为最重要的战略，其次是针对高技术或高薪人才的特殊移民安排。

图 48 | 维持和发展人才库的最重要战略



受访者提出的其他协助发展和维护人才库的战略包括：

- 将非传统群体纳入金融劳动力队伍，包括妇女和年轻人；
- 创造良好的生活条件以吸引人才；
- 政府支持初级教育和继续教育，尤其是在数字技能方面的教育。

金融科技

除了 GFCI 主要指数外，我们还分析了金融中心的金融科技水平。表 16 列举了自 GFCI 34 以来在金融科技相关问题中获得了足够数量评价的金融中心及其排名和评分的变化。中美两国的金融中心依旧表现抢眼，在前 20 名里美国有 5 个金融中心，中国有 6 个金融中心，反映了两国对技术应用发展的持续关注。纽约和伦敦领跑金融科技排名，旧金山和深圳分别保持第三和第四。

华盛顿超越新加坡，排名第五。

除了打分以外，我们要求受访者指出为金融科技提供商创造竞争环境的四个最重要因素。

结果如图 49，受访者认为融资渠道、鼓励创新的生态系统或集群以及信息与通信技术基础设施是最主要的因素。

图 49 | 为金融科技提供商创造优质环境的最主要因素

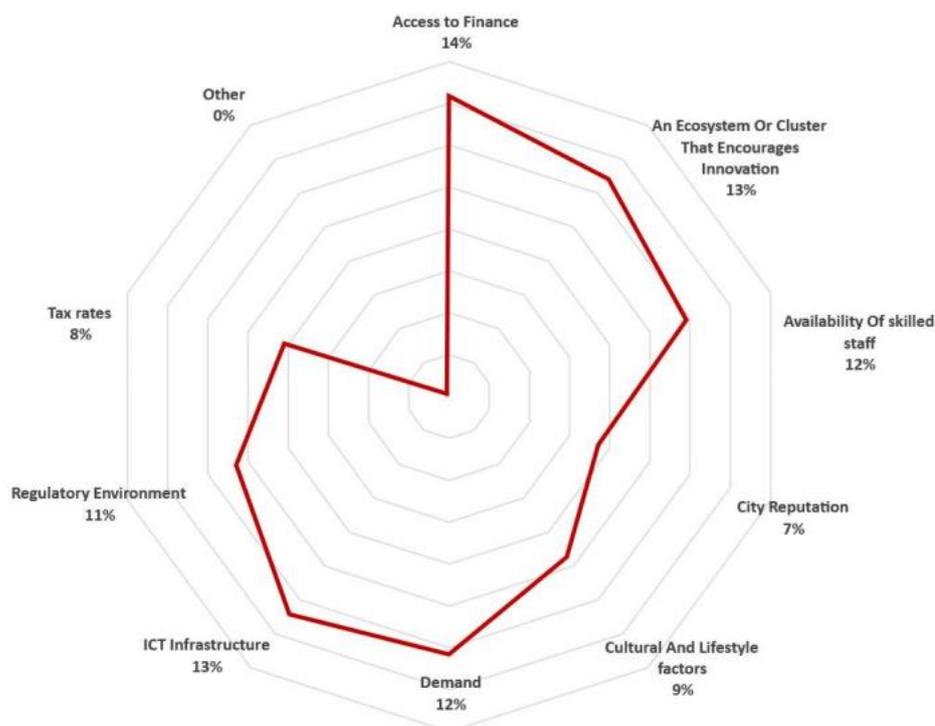


表 16 | GFCI 35 金融中心金融科技排名与得分

金融中心	GFCI 35		GFCI 34		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
纽约	1	739	1	738	0	▲1
伦敦	2	730	2	724	0	▲6
旧金山	3	729	3	723	0	▲6
深圳	4	728	4	722	0	▲6
华盛顿	5	723	7	711	▲2	▲12
洛杉矶	6	721	6	712	0	▲9
新加坡	7	720	5	721	▼2	▼1
上海	8	717	8	710	0	▲7
芝加哥	9	716	10	702	▲1	▲14
首尔	10	715	11	701	▲1	▲14
北京	11	713	9	708	▼2	▲5
波士顿	12	712	12	700	0	▲12
悉尼	13	708	13	699	0	▲9
香港	14	707	14	698	0	▲9
日内瓦	15	706	30	682	▲15	▲24
苏黎世	16	705	26	686	▲10	▲19
巴黎	17	704	15	697	▼2	▲7
法兰克福	18	703	16	696	▼2	▲7
成都	19	702	18	694	▼1	▲8
广州	20	701	19	693	▼1	▲8
明尼阿波利斯/圣保罗	21	700	21	691	0	▲9
青岛	22	699	20	692	▼2	▲7
惠灵顿	23	698	新	新	新	新
卢森堡	24	697	25	687	▲1	▲10
釜山	25	696	23	689	▼2	▲7
圣地亚哥	26	695	22	690	▼4	▲5
多伦多	27	694	24	688	▼3	▲6
蒙特利尔	28	693	37	675	▲9	▲18
墨尔本	29	692	28	684	▼1	▲8
迪拜	30	691	29	683	▼1	▲8
赫尔辛基	31	689	50	658	▲19	▲31
斯图加特	32	688	33	679	▲1	▲9
亚特兰大	33	687	17	695	▼16	▼8
迈阿密	34	685	39	673	▲5	▲12
温哥华	35	684	27	685	▼8	▼1
柏林	36	683	36	676	0	▲7
东京	37	682	32	680	▼5	▲2
马德里	38	681	56	652	▲18	▲29

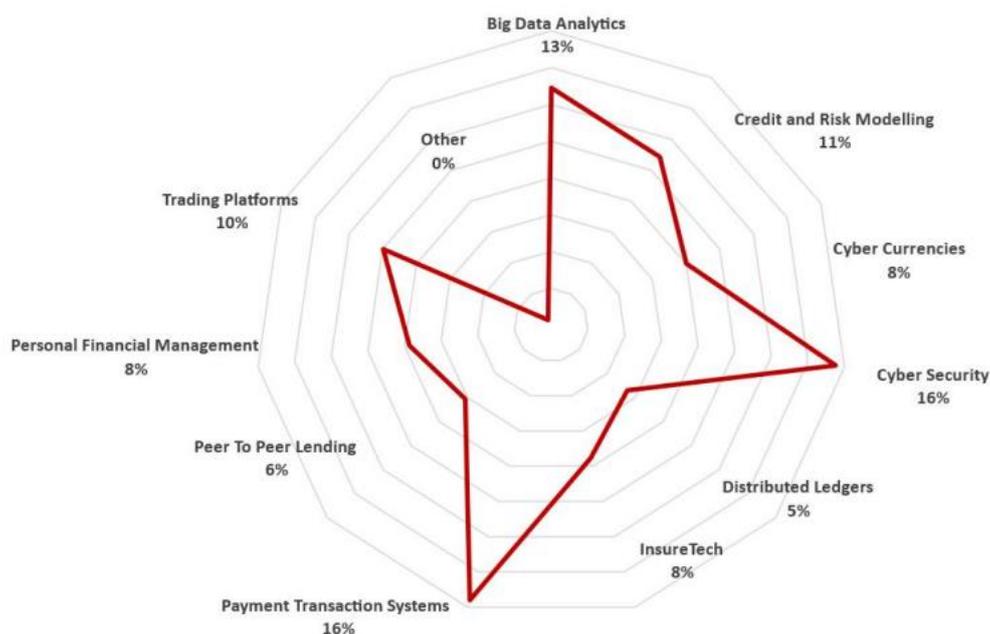
金融中心	GFCI 35		GFCI 34		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
大连	39	680	35	677	▼4	▲3
卢加诺	40	679	48	660	▲8	▲19
阿布扎比	41	678	38	674	▼3	▲4
孟买	42	677	44	665	▲2	▲12
天津	43	676	45	664	▲2	▲12
爱丁堡	44	675	42	667	▼2	▲8
特拉维夫	45	674	47	661	▲2	▲13
米兰	46	673	41	669	▼5	▲4
汉堡	47	672	43	666	▼4	▲6
古吉拉特邦	49	670	58	650	▲9	▲20
阿姆斯特丹	48	671	31	681	▼17	▼10
杭州	50	669	46	662	▼4	▲7
慕尼黑	51	668	34	678	▼17	▼10
南京	52	667	54	654	▲2	▲13
塔林	53	666	62	644	▲9	▲22
卡尔加里	54	665	40	670	▼14	▼5
西安	55	664	51	657	▼4	▲7
新德里	56	663	59	649	▲3	▲14
罗马	57	662	49	659	▼8	▲3
卡萨布兰卡	58	661	64	642	▲6	▲19
里斯本	59	660	60	648	▲1	▲12
哥本哈根	60	659	52	656	▼8	▲3
斯德哥尔摩	61	658	57	651	▼4	▲7
基加利	62	657	80	617	▲18	▲40
阿斯塔纳	63	656	65	635	▲2	▲21
都柏林	64	655	53	655	▼11	0
大阪	65	654	55	653	▼10	▲1
台北	66	653	71	626	▲5	▲27
武汉	67	650	61	647	▼6	▲3
奈洛比	68	647	76	621	▲8	▲26
列支敦士登	69	646	78	619	▲9	▲27
墨西哥市	70	645	82	615	▲12	▲30
布鲁塞尔	71	644	63	643	▼8	▲1
布拉格	72	643	83	614	▲11	▲29
科威特城	73	642	86	611	▲13	▲31
伊斯坦布尔	74	641	67	633	▼7	▲8
吉隆坡	75	640	81	616	▲6	▲24
马恩岛	76	639	79	618	▲3	▲21
拉各斯	77	638	69	630	▼8	▲8

金融中心	GFCI 35		GFCI 34		较上期变化	
	金融科技 排名	金融科技 得分	金融科技 排名	金融科技 得分	排名	得分
维尔纽斯	78	637	70	628	▼8	▲9
摩纳哥	79	636	88	609	▲9	▲27
直布罗陀	80	635	77	620	▼3	▲15
奥斯陆	81	634	66	634	▼15	0
维也纳	82	633	68	631	▼14	▲2
开普敦	83	632	74	623	▼9	▲9
格恩西	84	631	97	600	▲13	▲31
泽西岛	85	630	89	608	▲4	▲22
约翰内斯堡	86	629	73	624	▼13	▲5
毛里求斯	87	628	102	595	▲15	▲33
马耳他	88	627	96	601	▲8	▲26
里加	89	626	75	622	▼14	▲4
德黑兰	90	625	90	607	0	▲18
阿拉木图	91	624	95	602	▲4	▲22
利雅得	92	623	72	625	▼20	▼2
索非亚	93	622	104	593	▲11	▲29
多哈	94	621	87	610	▼7	▲11
圣保罗	95	620	91	606	▼4	▲14
里约热内卢	96	619	101	596	▲5	▲23
马尼拉	97	618	93	604	▼4	▲14
圣地亚哥	98	617	85	612	▼13	▲5
雅典	99	616	94	603	▼5	▲13
巴林	100	613	110	587	▲10	▲26
华沙	101	610	84	613	▼17	▼3
曼谷	102	608	100	597	▼2	▲11
雅加达	103	607	92	605	▼11	▲2
胡志明市	104	603	106	591	▲2	▲12
塞浦路斯	105	602	107	590	▲2	▲12
巴库	106	601	109	588	▲3	▲13
巴拿马	107	599	105	592	▼2	▲7
布达佩斯	108	598	98	599	▼10	▼1
英属维尔京群岛	109	597	113	584	▲4	▲13
开曼群岛	110	596	111	586	▲1	▲10
百慕大	111	595	112	585	▲1	▲10
莫斯科	112	593	108	589	▼4	▲4
布宜诺斯艾利斯	113	589	99	598	▼14	▼9
波哥大	114	588	103	594	▼11	▼6
巴哈马	115	583	115	571	0	▲12
圣彼得堡	116	582	114	574	▼2	▲8

除了向受访者询问为金融科技提供商创造优质环境的最重要因素外，我们还向他们询问当前金融科技活动中最重要的领域。

如图 50 所示，与 GFCI 34 期相同，交易支付系统、网络安全和大数据分析被认为是金融科技活动最重要的领域。

图 50 | 金融科技活动最重要的领域



“毛里求斯在税率方面具有竞争力，并与许多国家签订了税收协议，这意味着它的表现良好，既稳定又合规。”

——毛里求斯某投资公司所有者

附录 1：评价细节

表 17 | GFCI 35 各金融中心问卷调查详情

金融中心	GFCI 35		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
纽约	1	764	2689	825	195
伦敦	2	747	1626	802	184
新加坡	3	742	1245	795	164
香港	4	741	1497	724	215
旧金山	5	740	467	786	186
上海	6	739	955	713	186
日内瓦	7	738	320	747	191
洛杉矶	8	737	777	753	196
芝加哥	9	736	583	750	184
首尔	10	735	439	753	168
深圳	11	734	1492	868	107
华盛顿	12	733	722	772	201
法兰克福	13	732	461	723	210
巴黎	14	731	924	727	184
北京	15	730	682	619	235
苏黎世	16	729	551	764	169
卢森堡	17	728	449	743	148
悉尼	18	726	788	718	133
东京	19	725	1761	696	203
迪拜	20	724	1245	718	197
圣地亚哥	21	723	174	674	229
波士顿	22	722	479	733	201
多伦多	23	721	385	722	194
阿姆斯特丹	24	720	340	709	186
都柏林	25	719	231	690	228
明尼阿波利斯/圣保罗	26	718	99	664	275
釜山	27	717	1806	708	206
墨尔本	28	716	202	747	171
广州	29	715	1168	832	124
蒙特利尔	30	714	175	745	190
青岛	31	713	1148	812	110
柏林	32	712	449	681	203
爱丁堡	33	711	104	657	166
卡尔加里	34	710	117	632	193
卢加诺	35	709	67	728	181
慕尼黑	36	708	293	703	135
阿布扎比	37	707	548	655	213
迈阿密	38	706	191	682	187

金融中心	GFCI 35		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
哥本哈根	39	705	113	642	193
泽西岛	40	704	150	712	175
惠灵顿	41	703	231	718	114
格拉斯哥	42	702	65	666	206
成都	43	701	1384	868	124
斯图加特	44	700	641	694	88
亚特兰大	45	699	158	627	213
温哥华	46	698	238	698	181
大阪	47	697	449	647	211
特拉维夫	48	696	173	658	223
雷克雅未克	49	695	80	726	125
斯德哥尔摩	50	694	643	688	77
汉堡	51	693	163	655	221
马德里	52	692	301	702	161
奥斯陆	53	691	272	693	105
罗马	54	690	826	706	122
米兰	55	689	581	709	134
卡萨布兰卡	56	688	256	722	217
古吉拉特邦	57	687	236	828	198
孟买	58	686	245	667	188
大连	59	685	549	762	133
布鲁塞尔	60	684	198	658	197
毛里求斯	61	683	188	697	219
赫尔辛基	62	682	119	645	184
南京	63	681	529	758	125
列支敦士登	64	680	127	731	181
天津	65	679	527	674	71
努尔苏丹	66	678	175	686	205
基加利	67	677	133	668	214
马恩岛	68	676	112	672	197
根西岛	69	675	124	665	192
马耳他	70	674	167	651	172
杭州	71	673	114	615	187
维也纳	72	672	696	690	100
台北	73	671	647	677	107
里斯本	74	670	173	706	153
新德里	75	669	208	685	210
巴林	76	668	147	616	207
吉隆坡	77	667	216	651	157
直布罗陀	78	666	53	675	153
开曼群岛	79	665	213	642	204

金融中心	GFCI 35		问卷调查		
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
科威特城	80	664	79	601	231
塔林	81	663	63	644	225
约翰内斯堡	82	662	185	637	214
开普敦	83	661	215	600	180
利雅得	84	660	170	620	210
圣保罗	85	659	308	609	215
布拉格	86	658	170	599	194
巴多斯	87	657	74	626	209
多哈	88	656	368	621	210
摩纳哥	89	655	272	676	141
西安	90	654	312	672	101
武汉	91	653	310	676	89
圣地亚哥	92	649	231	621	191
曼谷	93	648	320	600	207
里约热内卢	94	646	153	570	192
内罗毕	95	641	163	604	195
华沙	96	639	95	579	192
塞浦路斯	97	638	116	566	206
阿拉木图	98	634	69	533	235
里加	99	633	84	593	210
拉各斯	100	632	141	552	209
马尼拉	101	631	184	598	188
雅加达	102	630	148	606	176
维尔纽斯	103	629	45	640	194
索非亚	104	628	114	579	196
雅典	105	627	157	552	202
百慕大	106	626	175	574	205
英属维尔京群岛	107	624	236	580	204
胡志明市	108	623	114	556	220
墨西哥城	109	620	390	559	215
伊斯坦布尔	110	619	338	587	204
巴哈马群岛	111	617	183	583	221
德黑兰	112	616	160	591	204
布达佩斯	113	614	213	562	184
特立尼达和多巴哥	114	609	38	566	218
巴拿马	115	608	205	582	220
布拉迪斯拉发	116	607	49	543	231
波哥大	117	599	178	529	207
莫斯科	118	596	366	523	239
巴库	119	595	82	513	197
圣彼得堡	120	587	107	597	237

金融中心	GFCI 35			问卷调查	
	排名	评分	评价数量	平均评分	评分标准差
布宜诺斯艾利斯	121	572	170	508	204

附录 2：受访者信息

表 18 | GFCI 35 按行业划分的受访者

行业分类	受访者人数	受访者百分比 (%)
银行	1160	14%
金融	519	6%
金融科技	304	4%
政府监管	529	6%
保险	310	4%
投资管理	876	10%
知识服务	723	9%
专业服务	1694	20%
贸易协会	249	3%
金融市场交易	408	5%
未注明	1722	20%
合计	8494	100%

表 19 | GFCI 35 按区域划分的受访者

区域	受访者人数	受访者百分比 (%)
西欧地区	1573	19%
中国地区	470	6%
亚洲/太平洋地区	5234	62%
北美地区	380	4%
中东及非洲地区	550	6%
东欧及中亚地区	118	1%
拉美及加勒比地区	57	1%
跨区域	112	1%
合计	8494	100%

表 20 | GFCI 35 按机构规模划分的受访者

受访者所在机构规模	受访者人数	受访者百分比 (%)
<50	2357	28%
50 至 100	1013	12%
100 至 500	1114	13%
500 至 1000	586	7%
1000 至 2000	696	8%
2000 至 5000	695	8%
>5000	2033	24%
合计	8494	100%

注：由于四舍五入，百分比之和可能不是 100%。

附录 3：模型方法

全球金融中心指数（GFCI）使用特征指标评估模式为金融中心提供评级，评估过程采纳两组评级数据，一组来自调查受访者，一组由统计模式生成，然后将他们组合成一个排名。

金融中心评估的第一组评级中，受访者通过在线问卷形式将每个金融中心作为一个营商场所进行评级，等级从极差到优秀，满分 10 分，这些反馈都来自于金融服务部门的各类从业者。

第二组评级中，我们采用包含有关金融中心定量数据的指标数据库或特征指标数据库，使用机器学习算法来调查金融中心评价与这些特征指标之间的相关性，以预测每个受访者如何评价他们未知的金融中心。这些特征指标利用了 85 个不同来源的数据，涵盖营商环境、人力资本、基础设施、金融业发展以及声誉和整体评估。模型中使用的特征指标的完整列表见附录 4。

然后将受访者的实际评分，以及受访者对未评分金融中心的预测评分合并到一个表格中以产生排名。

影响金融中心进入 GFCI 的因素

全球金融中心指数问卷共列出了 133 个可供受访者评分的金融中心。针对“未来两到三年内有哪些金融中心的影响力可能得到显著提升？”这一问题，受访者提及次数达到 5 次及以上的金融中心会被添加到全球金融中心指数问卷中。

如果一个金融中心在在线调查中收到来自其他金融中心人员的 150 项以上的评价，则该中心将纳入全球金融中心指数评级和排名。

获得全球金融中心指数排名的金融中心在 24 个月内获得的评价数量不足 50 的，将被除名并添加到候补列表中，直到评价数量增加。

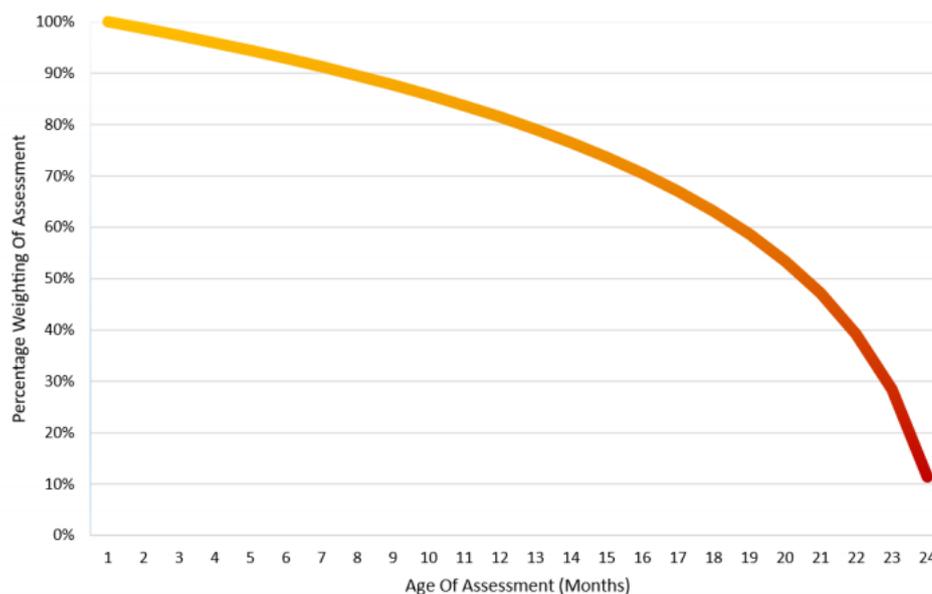
金融中心问卷评价

GFCI 调查问卷自 2007 年一直持续运行。调查问卷链接会定期通过电子邮件发送给目标受访者。其他感兴趣者可通过 GFCI 刊物中的链接完成问卷。

在 GFCI 的计算中：

- ◆ 受访者对其所在中心的评分，以及未指定所在中心的受访者的评分，均不计入模型——这是为了避免本土偏好；
- ◆ 金融中心的评价自收到后 24 个月有效并纳入 GFCI 模型——我们认为在此期间的的评价是有效的；
- ◆ 受访者评价的金融中心数量如果少于三个或者多于该问卷金融中心总数的一半，则他们的评价结果将被排除在模型之外；
- ◆ GFCI 编制当月接收到的评价将被赋予最大权重，随着时间向前推移，权重在对数尺度上逐步降低，如图 51 所示。这是由于旧的评价虽然持续有效，但在时效性方面可能有所下降。

图 51 | 问卷结果随时间的权重变化图



特征指标数据

对于特征指标, 我们有以下数据要求:

- ◆ 指数应来自一个信誉良好的机构, 并采用合理方法得出;
- ◆ 指数应随时可用 (最好是在公共领域), 并定期更新。

GFCI 模型中特征指标数据的使用规则如下:

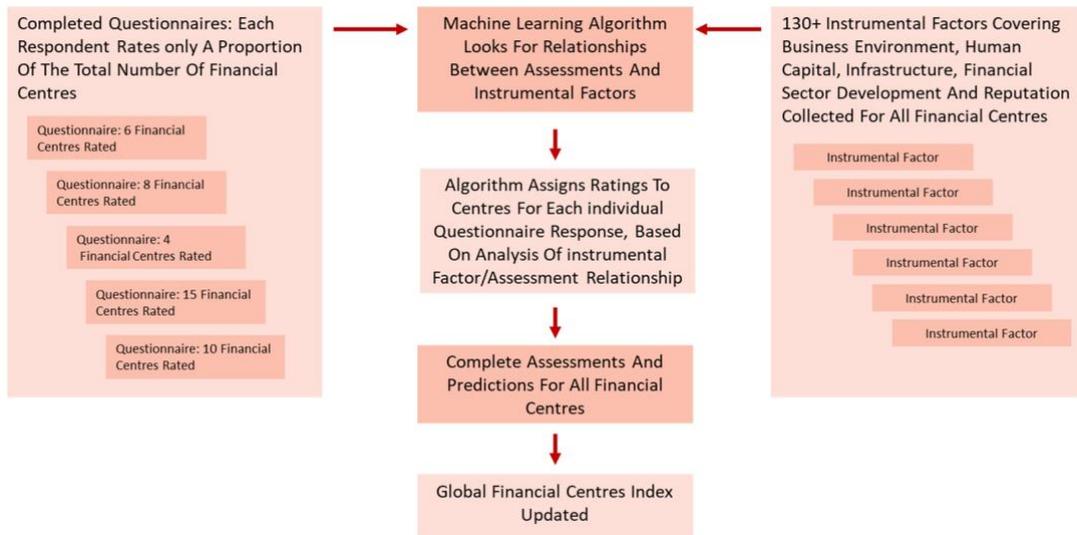
- ◆ 每六个月收集和整理一次最新的指数;
- ◆ 不对指数进行加权处理;
- ◆ 指数尽可能直接输入 GFCI 模型, 无论是排名、衍生分数、值、围绕平均值的分布, 还是围绕基准的分布;
- ◆ 如果某因素是国家层面的, 该评分将应用于该国的所有金融中心; 如果有

基于金融中心 (城市) 的因素, 则将避免使用国家层面的因素;

- ◆ 如果某指数对一个城市或国家有多个值, 则使用最相关的值 (并注明判断相关性的方法);
- ◆ 如果某指数是区域层面的, 则按照对每个中心的相关性进行分数分配 (并说明判断相关性的方法);
- ◆ 如果某指数不包含特定城市的值, 则对该中心输入空白值 (不使用平均数或平均值)。

该方法的详情可查阅 <https://www.longfinance.net/programmes/financial-centre-futures/global-financial-centres-index/gfci-methodology/>。GFCI 的编制流程如图 52 所示。

图 52 | GFCI 编制流程



附录 4：特征指标

表 21 | 与 GFCI 35 相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
全球绿色金融指数	0.763
全球创新指数	0.598
物流绩效指数	0.537
平均工资	0.528
城市交通指数	0.518
全球竞争力指数	0.511
世界人才排名	0.505
政府效率	0.505
旅游业发展指数	0.497
国际知识产权指数	0.493
安全城市	0.488
金融科技活动指数	0.487
最佳国家	0.482
道路质量	0.480
全球城市实力指数	0.472
家庭净财富	0.463
仲量联行房地产透明度指数	0.461
腐败感知指数	0.459
法治	0.451
IESE 动态城市指数	0.445
购买力指数	0.444
城市生活成本排名	0.442
腐败控制指数	0.438
营商环境排名	0.428
智慧城市指数	0.423
国内交通网络质量	0.416
调整后的人均国民净收入	0.409
私营部门贷款（占 GDP 比重）	0.409
可持续城市指数	0.391
全球电力城市指数	0.390

表 22 | 与 GFCI 35 中金融科技相关度排名前 30 的特征指标

特征指标	R ²
全球绿色金融指数	0.673
全球创新指数	0.574
亚致力新兴市场物流指数	0.566
金融科技活动指数	0.545
家庭净财富	0.502
旅游业发展指数	0.477
仲量联行房地产透明度指数	0.465
城市交通指数	0.456
城市生活成本排名	0.455
平均工资	0.444
物流绩效指数	0.437
安全城市	0.428
国内交通网络质量	0.419
私营部门贷款 (占 GDP 比重)	0.419
国际知识产权指数	0.416
道路质量	0.405
IESE 动态城市指数	0.399
世界人才排名	0.380
国际协会会议次数	0.378
班轮航运连通性指数	0.366
全球城市实力指数	0.353
全球竞争力指数	0.344
金融保密指数	0.340
全球电力城市指数	0.335
智慧城市指数	0.334
政府效率	0.332
最佳国家	0.331
经合组织国家风险分类	0.321
建筑物能源效益政策数据库 (是/否)	0.320
购买力指数	0.316

后记

报告编制单位



Z/Yen 集团作为伦敦金融城知名智库，旨在帮助决策者发现并解决问题。其中一项重要工作就是研究全球各个金融中心的竞争力，其概要成果即每 6 个月发布一次的全球金融中心指数（Global Financial Centres Index，简称 GFCI）。更多信息参照：www.zyen.com/

联合编制单位

中国（深圳）综合开发研究院，是经国务院批准，于1989年在深圳经济特区创办的中国第一家综合性、全国性的社会智库。2015年入选首批25家国家高端智库建设试点单位。综研院致力于为中国各级政府和国内外企业提供具有前瞻性、创新性和实操性的研究咨询服务。

更多信息参照：www.cdi.org.cn和www.cfc.org.cn

联系方式：pyu@cdi.org.cn 或 zx@cdi.org.cn



报告出版发行

Long Finance 由 Z/Yen 集团发起，致力于回答一个问题：“如何判断金融系统是否运转良好”。这也是 Long Finance 的使命，即促进社会对金融系统的长期了解和运用。与当今短视的经济观不同，Long Finance 的时间跨度长达 100 年。更多信息参照：www.longfinance.net



Financial Centre Futures (FCF) 力图探索金融发展的未来。FCF 内容包含了全球金融中心指数、全球绿色金融指数，以及其它研究项目——对现有金融中心竞争力的评价（一年两评，基于几千份全球金融专业人士的调查问卷）。更多信息参照：www.globalfinancialcentres.net