

第十九届“振兴杯”全国青年职业技能大赛—— 青少年心理健康服务技能专项赛（全国青少年 心理健康工作者交流营）全国决赛技术文件

一、竞赛定位

本专项赛以国家卫生健康委、共青团中央等 25 部门联合印发的《健全社会心理服务体系和危机干预机制实施方案》等为政策依据，贯彻将心理服务融入平安中国、健康中国建设的要求，面向青少年心理健康服务和社会心理服务体系建设实际，发挥赛事政策引领、组织动员、示范推广和科普宣教作用，推动形成“人人都是社会心理服务体系建设者、人人都是社会心理服务体系受益者”的社会氛围。

本专项赛以建设社会心理服务人才队伍为导向，注重考查选手实际场景中解决问题的能力，重点考查选手能否在规定角色和任务边界内，完成关系建立、问题澄清、风险识别、危机判断、情绪支持、目标推进、资源链接、协同处置以及伦理合规等实务任务。

本专项赛参照《中华人民共和国精神卫生法》《中华人民共和国未成年人保护法》《关于建立侵害未成年人案件强制报告制度的意见（试行）》以及心理服务相关伦理规范，作为风险评估、转介、保密例外以及伦理遵守等的依据。

特别说明：本专项赛所涉能力要求仅用于竞赛命题、评审和

人才发现，不作为职业资格许可、职业资格认定、职业准入或医学临床诊疗能力认定依据。参赛者不因参赛或获奖被视为当然具备心理治疗、精神障碍诊断与治疗等专业资质。

二、竞赛组别

（一）决赛组别设置。全国决赛设置心理援助技能组和社会心理服务组 2 个竞赛组别，均为单人赛。

（二）参赛选手要求。鼓励年龄在 40 周岁（含）以下，具有良好的思想政治素质和职业道德，无违纪违法记录，无违反心理咨询、心理健康服务、社会工作、教育服务等相关职业伦理和行为规范记录，具有 2 年以上心理服务从业经验的青年职工参赛。

鼓励符合条件的心理咨询人员、社会工作专业人员、心理援助热线咨询员、心理健康教育教师、心理治疗技师、精神科医师，在日常工作中较多提供疏导慰藉服务的教师、少先队辅导员、高校辅导员、群团工作人员、志愿者、网格员、人民调解员以及其他参与社会心理服务体系建设的相关人员等参赛。参赛选手可根据自身能力基础、工作场景和参赛意愿自主选择组别参加比赛。本专项赛不预先以职业身份、所在单位、专业背景、证书类型等限定参赛选手报名组别。相关学历、证书、培训经历和实践经历可作为省级选拔推荐和赛事组织审核的重要参考。

（三）能力考察差异。**心理援助技能组**案例设定为较为专业的心理援助和心理咨询服务场景，着重考察选手开展心理援助、

专业评估、个案概念化、服务目标设定、技术適切运用、冲突与阻抗处理、危机识别与初步干预、保密例外判断、必要转介和协同处置的综合胜任力。心理援助技能组不要求选手作出精神障碍诊断或独立完成医学治疗，但应在案例中考察选手对自伤自杀风险、严重功能损害、疑似精神障碍、未成年人受侵害等高风险线索的识别、稳定化回应和依法依规转介能力。**社会心理服务组**案例设定为群众社区接待、学生谈心谈话、热线平台回应、服务对象交流、基层治理、社会工作、志愿服务等社会心理服务场景，着重考察选手开展基础心理支持的能力，包括澄清问题、稳定情绪、判断风险、把握边界、提供支持、链接合适资源、安排后续跟踪等“能支持、会识别、知边界、善转介、能协同”的社会心理服务能力。

三、竞赛组织实施

（一）心理援助技能组竞赛方式

心理援助技能组包括“伦理知识考试”、“服务方案制定”、“情境模拟演练”3个模块。

1. 模块一：伦理知识考试

（1）考试形式：计算机软件答题。题型包括单选题、多选题和判断题，涵盖客观题和情景题。

（2）考试时间：30分钟。

（3）成绩权重：满分100分，占决赛总成绩的10%。

（4）考核要点：考察选手能够正确处理保密、知情同意、

保密例外、强制报告、数据安全等问题；能够准确识别自身角色边界，避免越界诊断、越界治疗、错误承诺或污名化表达；能够严格遵守社会心理咨询行业相关伦理准则与职业行为规范等。

2. 模块二：服务方案制定

（1）考试形式：计算机软件答题。选手随机抽取 1 道案例，根据题面提供的信息，书面制定完成心理咨询方案。

（2）考试时间：120 分钟。

（3）成绩权重：满分 100 分，占决赛总成绩的 30%。

（4）考核要点：考察选手心理援助理论与技术运用能力，包括提取关键信息、识别风险线索、形成专业研判、进行个案概念化、设定服务目标、设计干预策略等。方案应体现完整、分步骤、可落地的心理援助服务流程，能够说明关键技术和风险评估要点。行文规范、逻辑连贯。

3. 模块三：情境模拟演练

（1）考试形式：现场模拟心理咨询片段。选手随机抽取 1 道案例，依照题面角色定位，根据“标准化来访者”呈现的内容，开展现实场景模拟演练。案例不设定为初始访谈，一般是初始评估、阶段性咨询、危机处置后的稳定性访谈、咨询推进中的关键片段等。

（2）考试时间：每名选手候场准备熟悉案例 15 分钟。主持人介绍背景 1 分钟，现场模拟演练 15 分钟，评委追问 4 分钟。

（3）成绩权重：满分 100 分，占决赛总成绩的 60%。

(4) 考核要点：考察选手运用专业心理援助和心理咨询技术推进服务目标能力，包括关系建立与共情倾听、澄清评估与风险问询、危机线索识别与稳定化回应、咨询技术规范运用、冲突与阻抗正确处理、保密例外与服务边界说明、清晰收尾与后续安排能力等。

(二) 社会心理服务组竞赛方式

社会心理服务组包括“伦理知识考试”、“案例现场解析”、“情境模拟演练”3个模块。

1. 模块一：伦理知识考试

(1) 考试形式：计算机软件答题。题型包括单选题、多选题和判断题，涵盖客观题和情景题。

(2) 考试时间：30 分钟。

(3) 成绩权重：满分 100 分，占决赛总成绩的 10%。

(4) 考核要点：考察选手能够正确处理保密、知情同意、保密例外、强制报告、数据安全等问题；能够准确识别自身角色边界，避免越界诊断、越界治疗、错误承诺或污名化表达；能够准确理解《健全社会心理服务体系和危机干预机制实施方案》中关于社会心理服务体系建设的有关要求。

2. 模块二：案例现场解析

(1) 考试形式：现场口头陈述与评委追问。选手随机抽取 1 道案例，在规定时间内准备后，向评委陈述心理服务思路，并回答评委追问。

(2) 考试时间：每名选手候场准备熟悉案例 12 分钟。现场陈述 8 分钟，评委追问 4 分钟。

(3) 成绩权重：满分 100 分，占决赛总成绩的 30%。

(4) 考核要点：考察选手现场情景研判处置和结构化表达能力，包括关键信息提取、主要问题判断、风险识别与边界判断、场景概念化、服务目标与阶段性策略、服务技术选择、资源链接与协同处置安排等。评委追问可围绕冲突处理、风险升级、服务对象抗拒、保密例外等情形展开。

3. 模块三：情境模拟演练

(1) 考试形式：现场模拟心理服务片段。选手随机抽取 1 道案例，依照题面角色定位，根据“标准化服务对象”呈现的内容，开展现实场景模拟演练。服务对象可以是单独个体，也可以是父母与子女、同学同伴等多主体。

(2) 考试时间：每名选手候场准备熟悉案例 15 分钟。主持人介绍背景 1 分钟，现场模拟演练 15 分钟，选手补充说明或评委追问 4 分钟。

(3) 成绩权重：满分 100 分，占决赛总成绩的 60%。

(4) 考核要点：考察选手在社会心理服务场景中开展心理支持和心理疏导的实务能力，包括在保持伦理和边界的前提下建立与维持关系，在互动中完成必要的信息澄清、风险问询、情绪承接、目标协商、技术介入、资源转介和收尾安排。

四、案例命制与案例库建设

（一）案例范围。案例将涵盖轻微心理困扰、一般适应问题、亲子或同伴冲突、学业与就业压力、网络沉迷、家庭变故、疑似精神障碍、危机风险等不同情形。

（二）案例要素。案例将明确服务场景、参赛者角色、可获得信息、服务对象表现、可用资源、任务边界、需要核查的风险线索、关键任务清单和红线项。案例将参照真实情景情形，保留一定程度的内容不完整。

（三）案例难度。案例将具有一定复杂性和专业深度。现场解析和模拟演练环节案例将设置至少一个关键转折或冲突点，如服务对象沉默、防御、愤怒、拒绝转介、要求绝对保密、家长与青少年诉求冲突、疑似精神障碍但本人不愿就医、自伤自杀风险表达含混等。心理援助技能组案例应适当设置危机风险或危机处置后的稳定化访谈情境，以考察选手危机识别、稳定化回应、保密例外判断和转介协同能力。

（四）案例设置。全国决赛案例分析类环节原则上采取“同轮次同案例分析”方式组织。即同一竞赛组别内，同一模块、同一轮次的参赛选手原则上使用同一案例材料、同一任务要求和同一评分锚点，以保障评分尺度一致和横向比较公平。

（五）伦理审查。所有案例不得包含可识别个人身份的信息，不得直接使用未经处理的原始录音、聊天记录、病历、测评报告或个人隐私材料。涉及自伤自杀、性侵、家暴、校园欺凌、精神障碍等敏感内容的案例，应经专门审核，设置安全提示和评审培训要求。

五、评判标准

（一）评判标准的制订原则

所有参赛选手统一按照社会心理服务实务能力进行评价。评审时不要求选手使用同一咨询流派、同一理论模型或同一标准话术。评委根据参赛选手准确理解场景、回应现实问题、识别风险边界、运用適切技术、链接合适资源、提出可执行方案等方面能力，给予相应评分。

（二）评判指标

1. 心理援助技能组评分结构。

模块	具体指标	比例	评价要点
模块一： 伦理知识 考试	伦理与安全判断	——	正确处理保密、知情同意、保密例外、强制报告、数据安全等问题
	边界与转介判断	——	识别服务能力边界
	职业素养	——	遵守职业伦理要求
模块二： 服务方案 制定	需求与风险识别	20%	准确把握案例背景、服务对象主要诉求、现实困难和情绪状态，识别自伤自杀、被侵害等风险线索
	个案概念化	20%	能够解释问题形成和维持机制，区分个人、家庭、学校、社区和社会支持因素
	目标设定与干预策略设计	30%	设定阶段性目标，提出可执行的心理疏导干预策略
	效果评估与结案随访	10%	明确后续跟踪和效果评估
	方案可操作性与规范性	20%	呈现关键技术，行文规范、逻辑连贯、方案完整
模块三： 情境模拟 演练	关系建立与共情倾听	15%	尊重接纳，稳定回应，建立基本信任，避免评判、说教和简单化安慰
	澄清评估、危机识别与稳定化回应	20%	能够自然澄清问题，开展风险问询，识别危机程度，在角色能力范围内实施必要的稳定化回应和安全安排

	冲突与阻抗处理	20%	能够处理沉默、愤怒、质疑、拒绝转介、要求绝对保密等困难互动
	咨询技术运用	30%	技术选择適切，能够推动阶段目标，避免机械套话和过度干预
	资源协同与咨询收尾	15%	能够提出可接受的资源链接方案，完成清晰收尾和后续安排

2. 社会心理服务组评分结构。

模块	具体指标	比例	评价要点
模块一： 伦理知识 考试	伦理与安全判断	——	正确处理保密、知情同意、保密例外、强制报告、数据安全等问题
	边界与转介判断	——	识别服务能力边界
	政策与体系理解	——	理解社会心理服务体系建设等要求
模块二： 案例现场 解析	现场信息整合与专业研判	20%	在短时间内提取关键信息，形成清晰、结构的判断
	风险评估与伦理边界	20%	说明风险等级、进一步核查方向、保密例外和服务边界
	概念化与干预逻辑	35%	能提出问题机制理解、阶段性目标和干预策略，资源链接务实，逻辑连贯
	冲突与复杂情景应对	15%	能回应评委提出的阻抗、拒绝转介、家长压力等情形
	表达能力	10%	口头表达清晰，能在追问中保持专业稳定
模块三： 情境模拟 演练	关系建立与共情倾听	15%	尊重接纳，稳定回应，建立基本信任，避免评判、说教和简单化安慰
	澄清评估与风险问询	20%	能够自然澄清问题，适度询问风险，获取必要信息
	冲突与阻抗处理	20%	能够处理沉默、愤怒、质疑、拒绝转介、要求绝对保密等困难互动
	服务技术运用	25%	技术选择適切，能够推动阶段目标，避免机械套话和过度干预
	边界说明、资源转介与收尾	20%	能够说明自身边界，提出可接受的资源链接方案，完成清晰收尾和后续安排

备注：实际竞赛过程各指标所占比例可能有所微调。

（三）红线项与严重扣分项

比赛全过程设置红线项和严重扣分项。选手出现下列情形之一的，视情节轻重给予扣分、取消该环节成绩或取消总成绩：

1. 对明显自伤自杀、他伤、疑似精神障碍、严重功能损害、未成年人受侵害、家庭暴力、校园欺凌等风险线索完全未识别，且未提出进一步核查或转介建议。

2. 明知服务对象情况已经超出自身服务能力，仍继续以个人能力单独处理，或阻止、拖延服务对象接受医疗、司法、学校、社区等必要资源支持。

3. 擅自作出精神障碍诊断、治疗承诺、疗效保证，或以竞赛角色身份提供不符合其资质和职责范围的专业处置。

4. 错误承诺绝对保密，未能正确理解保密例外、强制报告和未成年人保护要求。

5. 泄露、传播、拍摄、记录或不当使用案例信息、服务对象个人信息和比赛试题信息。

6. 对服务对象、家长、学校、精神障碍患者、困境家庭或特定群体作出歧视、羞辱、污名化、责备性表达。

7. 在现场服务中出现明显诱导、恐吓、压迫、命令式处理，造成服务对象情绪明显恶化，且未及时修正。

8. 违反赛事纪律，影响比赛公平公正或造成安全风险。

（四）锚定评分要求

为保障评审尺度一致，赛事组委会应在赛前组织评委开展锚定评分培训，明确不同组别、不同模块、不同评分档次对应的典

型行为表现。锚定评分以能否在规定角色和任务边界内，安全、合规、有效地回应服务对象需求为主要依据，避免因评委个人流派偏好、职业身份偏好、话术风格偏好或对不同服务场景理解差异影响评分。

锚定评分应坚持共同底线与分组评价相结合，心理援助技能组和社会心理服务组均应以伦理合规、风险识别、服务边界、尊重接纳、资源链接和安全处置作为共同底线。同时，根据两个组别和不同竞赛模块的任务差异，分别锚定书面方案制定、现场案例解析和情境模拟演练中的关键能力表现。

1. 心理援助技能组模块二“服务方案制定”锚定评分要求

评分档次	行为表现描述
优秀	能够准确提取案例关键信息，形成清晰、深入且符合案例材料的专业研判；能够识别自伤自杀、严重功能损害、疑似精神障碍、未成年人受侵害、家庭暴力、校园欺凌等风险线索，并提出进一步核查方案、初步稳定化处置、保密例外、强制报告或转介协同思路；能够进行较高质量的个案概念化，合理理解问题形成与维持机制，避免简单归因、过度推断或标签化判断；能够设定清晰、可行、符合当前服务阶段的心理援助目标，并提出分步骤、可落地的服务流程；技术选择与问题理解、服务目标和阶段任务匹配，能够体现专业深度、伦理边界和后续跟踪安排。
良好	能够较准确理解案例主要问题，完成基本专业评估和个案概念化；能够识别主要风险线索，并提出基本可行的风险核查、转介或后续安排；服务目标和援助策略总体合理，技术选择基本适切，方案结构较完整，能够体现一定的阶段性和可操作性；但在问题机制理解深度、技术选择精细度、冲突处理灵活性、目标推进清晰度或收尾安排方面仍有完善空间。
合格	能够识别案例中的基本问题和明显风险，提出初步服务目标和援助思路；能够进行基本案例分析，但个案概念化较浅，问题形成机制解释不够充分；方案具有基本结构，但目标设定、技术选择、危机处置、转介协同或后续跟踪安排较为笼统；未出现严重伦理、安全或越界问题。
不合格	不能准确理解案例核心问题，个案概念化明显偏离材料，或以个人经验、道德评判替代专业分析；忽视明显危机风险，未提出进一步核查、保护、报告或转介建议；服务

	目标混乱，援助策略缺乏可操作性，技术使用机械、失当或服务对象不匹配；出现越界诊断治疗、承诺疗效、错误承诺绝对保密、污名化表达等伦理和安全问题。
--	---

2. 心理援助技能组模块三“情境模拟演练”锚定评分要求

评分档次	行为表现描述
优秀	能够在现场互动中稳定建立和维护专业助人关系，以尊重、接纳、非评判的方式回应服务对象；能够自然开展信息澄清、风险问询和情绪承接，及时识别危机线索，并在不越界诊断、不替代医学治疗的前提下作出稳定化回应、安全安排、保密例外说明和转介协同建议；能够根据当前会谈阶段和服务对象状态灵活运用適切技术推进阶段目标；面对沉默、回避、愤怒、质疑、不信任、拒绝转介、要求绝对保密等困难互动时，能够保持专业稳定，修复关系并推动问题解决；收尾清晰，能够说明后续安排、资源链接和必要记录。
良好	能够较好建立服务关系，完成基本倾听、共情、澄清和风险问询；能够识别主要风险线索，并作出基本稳定化回应和转介安排；技术运用总体適切，能够围绕阶段任务推进会谈；面对一般冲突、阻抗或情绪波动时能够保持基本稳定；但在危机沟通的细腻度、技术运用灵活性、关系修复、目标推进或收尾安排方面仍有提升空间。
合格	能够完成基本倾听、共情和信息澄清，能够识别部分明显风险线索并提出初步处置或转介建议；但风险问询不够系统，危机处置和稳定化回应较为笼统，技术运用较为一般，阶段目标推进不够清晰；面对冲突、阻抗或评委追问时能够作出基本回应，但专业稳定性、边界说明、资源链接或后续安排不够充分；未出现严重伦理、安全或越界问题。
不合格	无法建立基本服务关系，或在现场互动中出现明显评判、说教、压迫、诱导、恐吓、污名化表达；忽视明显危机线索，未进一步询问风险或提出保护、报告、转介安排；错误承诺绝对保密，擅自诊断精神障碍或承诺治疗效果；技术使用明显失当，导致服务对象情绪明显恶化且未及时修正；或出现其他违反伦理、安全和赛事纪律的情形。

3. 社会心理服务组模块二“案例现场解析”锚定评分要求

评分档次	行为表现描述
优秀	能够在有限准备时间内准确把握案例场景、服务对象处境、主要诉求、现实困难和关键风险线索，形成清晰、结构化的现场研判；能够准确说明自身角色边界，区分当前角色可以先行支持的事项和需要链接其他资源的事项；能够对自伤自杀、受侵害、家庭暴力、校园欺凌、疑似精神障碍、严重功能损害等风险提出进一步核查方向、伦理边界和必要转介安排；能够结合学校、家庭、社区、热线平台、医疗卫生机构、公安、司法、民政、共青团、妇联、社工等资源提出具体、可执行的协同服务方案；面对评委关于风险升级、服务对象抗拒、家长压力、拒绝转介、保密例外等追问时，能够保持判断稳定、表达清楚、处置务实。

良好	能够较准确理解案例主要问题和服务场景,完成基本信息整合、风险识别和边界判断;能够提出总体可行的心理支持、资源链接和后续跟踪建议;面对评委追问能够作出基本回应,整体逻辑较清晰;但在风险分级、资源匹配精确性、协同主体分工、转介沟通方式或后续跟踪闭环方面仍需完善。
合格	能够识别案例中的部分主要问题和明显风险,并提出初步求助、转介或资源链接建议;但现场研判不够系统,角色边界说明不够清晰,服务方案较笼统,资源链接停留在“建议找专业人士”“建议去医院”等一般性表达,未能结合具体场景说明由谁介入、如何衔接、后续如何跟踪;未出现严重伦理、安全或越界问题。
不合格	不能准确理解场景、服务对象需求或自身角色边界;忽视明显风险线索,未提出进一步核查、保护、报告或转介建议;将社会心理服务简单化为劝说、训导、空泛鼓励或情绪压制;对服务对象、家庭、学校、精神障碍患者或困境群体作出评判、责备、羞辱或污名化表达;缺乏资源链接和协同服务意识,或出现错误承诺绝对保密、越界诊断治疗、泄露隐私等伦理和安全问题。

4. 社会心理服务组模块三“情境模拟演练”锚定评分要求

评分档次	行为表现描述
优秀	能够准确理解学校、社区、热线平台、家庭教育指导、群团服务、志愿服务、基层治理等社会心理服务场景和自身角色任务;能够以尊重、稳定、非评判的方式迅速建立基本信任关系,承接服务对象情绪,避免简单劝慰、压制或说教;能够在互动中自然完成问题澄清、风险问询、情绪稳定、目标协商和必要支持;能够识别超出自身服务能力的情形,并以服务对象可接受的方式提出资源链接、转介沟通和后续跟踪安排;面对服务对象抗拒、家长压力、情绪波动、拒绝转介、要求绝对保密等复杂互动时,能够保持稳定、守住边界并推动协同服务;全过程体现良好伦理意识、边界意识、反污名化意识和体系协同能力。
良好	能够较好回应服务对象需求,基本完成倾听、共情、问题澄清、风险识别和资源链接任务;能够说明自身服务边界,提出总体可行的支持和转介建议;面对一般抗拒、情绪波动或评委追问时能够保持基本稳定;但在风险核查深度、转介沟通方式、资源匹配精确性、协同主体分工或后续跟踪安排方面仍需完善。
合格	能够完成基本倾听和情绪回应,能够识别部分明显问题和风险线索,并提出初步求助、转介或资源链接建议;但问题澄清不够充分,风险判断不够系统,支持方案较笼统,现场互动中容易停留于安慰、劝说或一般性建议;未能充分说明具体资源如何衔接、后续如何跟踪;未出现严重伦理、安全或越界问题。
不合格	不能建立基本信任关系,不能准确理解服务对象需求或自身角色边界;忽视明显风险线索,未提出进一步核查、保护、报告或转介建议;将心理疏导简单化为训导、说教、

	空泛鼓励或情绪压制；对服务对象、家庭、学校、精神障碍患者或困境群体作出评判、责备、羞辱或污名化表达；缺乏资源链接和协同服务意识，或出现错误承诺绝对保密、越界诊断治疗、泄露隐私等伦理和安全问题。
--	--

（五）锚定评分实施要求

评委评分前，应统一学习评分标准和锚定案例，明确“优秀、良好、合格、不合格”各档表现边界。模块二评分应重点关注选手的结构化分析、风险判断、方案设计、边界意识和资源协同能力；模块三评分应重点关注选手在现场互动中的关系建立、情绪承接、风险问询、技术或服务方法运用、冲突处理、转介沟通和收尾安排能力。

评委不得仅因选手表达流畅、话术熟练或使用某一咨询流派术语而给予高分，也不得因选手职业来源、服务场景或表达风格差异作出不当评价。对出现严重伦理、安全或边界问题的选手，应按照红线项和严重扣分项处理。若选手在其他方面表现较好，但存在忽视明显危机风险、越界诊断治疗、错误承诺绝对保密、泄露隐私、未成年人保护意识缺失、拒绝必要转介或污名化表达等情形，不得评为优秀档。

六、评审方式与成绩认定

（一）评审组织。赛事组委会根据参赛人数，将选手分为若干小组。相应设置若干评审小组，评审前开展统一培训。

（二）评分方式。“伦理知识考试”采用系统评分。“服务方案制定”由评审小组集中评审，各位评委独立评分（百分制，保留小数点后一位）、去除最高分最低分后取平均分（保留小数点后两位）。“案例现场解析”、“情境模拟演练”采用评委现

场独立评分（百分制，保留小数点后一位）、去除最高分最低分后取平均分（保留小数点后两位）、现场统分公布的方式，必要时可结合录像复核。

（三）成绩认定。选手决赛总分数=模块一成绩×10%+模块二成绩×30%+模块三成绩×60%。总分保留小数点后两位。出现红线项并被裁判组认定为取消成绩的，按赛事纪律规定处理。

（四）奖项认定。各选手小组内部进行分数比较，按照成绩高低，分别评定出若干金奖、银奖、铜奖、优胜奖。

（五）结果应用。服务社会心理服务人才发现和培养。优先推荐参赛选手参与共青团 12355 心理咨询师、12355 心理服务志愿者队伍及相关培训。参与国家心理健康和精神卫生防治中心案例督导、专题研修等，参与服务标准建设、科普材料建设等。推荐符合条件的获奖选手参评共青团相关荣誉评选。鼓励优秀参赛选手在心理健康服务领域创新创业，中国青年创业就业基金会将支持符合条件的获奖选手创办心理舒压类“青春小店”，提供免息贷款等公益支持。

七、竞赛场地与设备

（一）机考场地。每名选手一台计算机独立答题，注明考号，保障网络、系统和数据安全。

（二）现场解析场地。现场解析场地应设置选手陈述区、评委区、计时区和候赛区。候赛区应封闭管理，防止串题。评委区应配备评分表或电子评审设备、纸笔、时钟和饮用水等。

(三)模拟演练场地。现实场景模拟演练场地应划分竞赛区、评委区、候赛区和工作人员区，保障情境扮演人员、选手和评委能够完成安全、稳定、可观察的互动。

八、竞赛安全

(一)赛场安全。比赛期间所有进入赛区车辆、人员应凭证入内，遵守赛场管理规定，严禁携带易燃易爆等危险品进入比赛区域。赛场应制定消防、医疗、公共卫生和突发事件应急预案，保留安全通道，配备灭火设备，配置必要的安保和应急处置人员。

(二)心理安全。参与“情境模拟演练”模块比赛的“标准化来访者”或“标准化服务对象”应接受系统培训，明确角色边界、情绪强度、触发点和退出机制，避免过度沉浸或过度表演。每个赛场应配备有经验的心理健康服务专业人员，根据实际情况，对选手、情境扮演者或工作人员进行支持和去情境化处理。

(三)伦理安全。所有赛事相关人员，包括选手、评委、工作人员、情境扮演人员、技术支持人员和观摩人员，应签署保密承诺，不得泄露比赛案例、试题、评分信息、参赛者信息和情境扮演人员信息。任何宣传材料均不得呈现可识别个人身份的案例细节。

九、赛场开放与宣传

(一)鼓励赛事观摩。竞赛组织方可在不影响比赛公平、安全和评审工作的前提下开放观摩。观摩人员应提前报名，经审核后进入指定区域，严格遵守保密和伦理要求。

（二）加强赛事宣传。竞赛组织方应积极开展宣传工作，宣传报道应坚持科学、适度、稳妥，不渲染极端案例，不传播未经证实的心理健康消息，不对精神障碍、心理困扰等群体进行标签化表达。

（三）注重成果应用。竞赛组织方可将经脱敏、审查和授权后的优秀案例、优秀答题结构、典型失误和伦理提示，整理形成赛事案例汇编或心理健康素养科普材料，服务全民心理健康素养提升。

附件 1

标准化来访者（标准化服务对象） 培训要点

一、培训目标

为确保现实场景模拟演练条件等效、考核标准统一、情境呈现稳定，赛事组委会应对“标准化来访者”或“标准化服务对象”开展系统培训，明确角色设定、情绪强度、反应逻辑、关键触发点和退出机制，防止过度表演、自由发挥或情绪过度沉浸。

二、角色设定

每名情境扮演人员应熟悉案例中的基本信息、核心困扰、求助动机、保留信息、风险线索、关系冲突和可释放信息。不得擅自增加与题目无关的复杂情节，不得改变案例风险等级、关键事实或评审考点。

三、反应逻辑

情境扮演人员应根据选手表现作出稳定、一致的反应。选手能够尊重、共情、澄清和解释边界时，可逐步开放信息；选手出现评判、压迫、打断、错误承诺或忽视风险时，应表现出防御、沉默、退缩或情绪加重。

四、情绪强度

培训应对情绪强度进行刻度化管理，明确 0—10 分情绪等级及不同阶段的呈现方式。一般不宜设置过度崩溃或歇斯底里式表

演，避免影响赛事安全和评分稳定。涉及自伤自杀、家暴、性侵、校园欺凌等敏感内容的角色，应设置更严格的情绪边界和退出机制。

五、去情境化

每场演练结束后，应由专业人员对情境扮演人员进行简短去情境化处理，帮助其从角色中退出。若出现明显不适，应暂停相关扮演工作并提供必要心理支持。

附件 2

社会心理服务组标准化服务对象 模拟要点

一、坚持真实性

情境扮演人员应努力以“普通人”身份还原“真实”场景。充分理解案例来源于家庭、校园或社会生活等现实常见场景，以普通人心态解读角色、代入角色，做到情感自然流露。应深入研读案例背景材料，揣摩并接受角色身份、性格与行为举动，以内在认同推动情节“真实”还原。

二、体现生活性

情境扮演人员应善于应用生活化的举止与沟通方式还原现实场景。使用自然通俗的语言进行交流，避免生硬、书面化、模板化的台词表达。结合案例背景设置，充分利用语气声调、面部表情、肢体语言等常见行为细节，外化展现内心情感波动变化。

三、呈现张力性

情境扮演人员应充分展现角色内心纠结、诉求分歧与情感变化，增进情绪表达张力，可视化呈现出疑惑、不满、烦躁、抗拒等内心体验，情绪爆发时具有一定的冲击力。情绪表达过程应张弛有度、松紧结合，富有起伏层次感。同时，应避免夸张失真或刻意煽情。

四、注重互动性

情境扮演人员应与参赛选手保持眼神、语言双向交流，帮助参赛选手增强代入感、缓解紧张情绪。应认真倾听参赛选手的回应表达，在遵守角色基本设定前提下，根据现场互动情况，灵活调整自身表述、态度与提问，保持自然沟通、顺势推进对话。

五、把握完整性

情境扮演人员应熟悉案例基本信息、角色定位与考核要点，助力选手顺利完成比赛。不随意打断参赛选手表达，克制自我表现冲动，确保选手能力充分展现、过程流畅连贯。发生节奏拖沓、阻滞等情形时，通过主动提问、释放信息等方式柔性推动进程，配合参赛选手闭环完成开场、沟通与收尾等。